

УДК 378.01

**Нордман Ирина Борисовна**

старший преподаватель кафедры  
иностраных языков  
Тюменского государственного  
нефтегазового университета

**СОЧЕТАНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ  
РАЗЛИЧНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ПАРАДИГМ КАК УСЛОВИЕ  
ЭФФЕКТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ**

**Аннотация:**

*В статье рассматривается одновременное функционирование установок нескольких образовательных парадигм в области контрольно-оценочной деятельности в вузе. Подчеркивается значение контроля и оценки как неотъемлемой составляющей подготовки специалистов высшего профессионального образования. Рассмотрено взаимодополняющее значение элементов когнитивной, информационной, компетентностной и личностно ориентированной образовательных парадигм образования для эффективной организации контрольно-оценочной деятельности в высшем учебном заведении.*

**Ключевые слова:**

*когнитивная парадигма, компетентностная парадигма, контрольно-оценочная деятельность, личностно ориентированная парадигма, парадигмальная установка, традиционная образовательная парадигма.*

**Nordman Irina Borisovna**

Senior Lecturer,  
Foreign Languages Department,  
Tyumen State Oil  
and Gas University

**COMBINATION OF ELEMENTS OF  
DIFFERENT EDUCATIONAL  
PARADIGMS AS A CONDITION OF  
EFFICIENT ORGANIZATION OF  
THE MONITORING AND ASSESSMENT  
IN A HIGHER SCHOOL**

**Summary:**

*The article deals with the simultaneous operation of several educational paradigms in the field of the monitoring and assessment activities in a higher school. The importance of the monitoring and assessment in the higher school as an integral part of the specialists' training in higher education is stressed. The author considers the mutually supportive value of the elements of cognitive, informational, competence and personality-oriented educational paradigms for the effective organization of the monitoring and assessment activities in the higher school.*

**Keywords:**

*cognitive paradigm, competence paradigm, monitoring and assessment activities, personality-oriented paradigm, paradigmatic framework, traditional educational paradigm.*

Вхождение российской системы образования в международное образовательное пространство предполагает переориентацию высших учебных заведений на обеспечение уровня академического и профессионального образования, предполагающего соответствие отечественного образования единому международному стандарту.

Сложившиеся условия предусматривают переход к тестированию как нормативной системе оценки знаний студентов. Тестирование предполагает использование индивидуальной нормативной ориентации [1] при оценивании.

На сегодняшний день преподавателями часто используется социальная нормативная ориентация [2], характерная когнитивной образовательной парадигмой, считающейся традиционной. Такой подход подчеркивает разный уровень достижений обучающихся, что является своеобразным сдерживающим фактором мотивации, заранее определяющим для студента уровень усвоения им учебного материала. В качестве необходимого условия обновления вуза предполагается внедрение новых способов оценки и контроля результатов учебной деятельности студентов, поскольку традиционные способы оценивания в значительной степени характеризуются субъективизмом преподавателя.

На проблемы эффективной организации контроля и оценки как неотъемлемой составляющей учебной деятельности указывают многие ученые (В.П. Беспалько, Г.Ю. Ксензова, И.А. Липкина, А.В. Матиенко, Т.В. Попова, Н.Ф. Талызина и др.). Ими подчеркивается: преобразования в организации контрольно-оценочной деятельности должны увеличивать значение самоконтроля и самооценки, что, в свою очередь, может усилить мотивацию, проявление самостоятельности и инициативности в получении образования. Все это в конечном итоге положительно скажется на качестве образовательной деятельности.

Совершенствование и преобразование контрольно-оценочной деятельности в вузе является одним из средств развития личности будущего специалиста. Необходимость совершенствования

и развития контрольно-оценочной деятельности обусловлена возрастающей ролью установок компетентностной, информационной и личностно ориентированной образовательных парадигм в осуществлении учебного процесса наряду с установками когнитивной парадигмы образования. Проявление взаимодействия парадигмальных установок указанных образовательных парадигм можно проследить на примере таких составляющих образовательной парадигмы, как средства реализации, формы, методы, мотивы осуществления, роли участников, способ коммуникации.

В качестве средств реализации контрольно-оценочной деятельности используются традиционные бумажные носители (сборники задач, контрольных и лабораторных работ, экзаменационные билеты, вопросы к зачету и т. п.), характерные для когнитивной парадигмы образования. Традиционные средства эффективно сочетаются со средствами инновационных образовательных парадигм – личностно ориентированной и компетентностной. Как проявление компетентностной образовательной парадигмы следует отметить прежде всего Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО), являющийся одним из востребованных вузами способов оценки качества подготовки будущих специалистов, осуществляющим технологию независимой оценки результатов обучения студентов на основе компетентностного подхода. В рамках компетентностного подхода ФЭПО предлагает новую уровневую модель педагогических измерительных материалов, включающих кейс-задания, а также модель оценки результатов обучения студентов для проведения поэтапного анализа достижений обучающихся.

Проявлением другой, личностно ориентированной образовательной парадигмы можно считать введение в вузе (ТюмГНГУ) системы объективизированного контроля знаний студентов на уровне текущего, промежуточного и итогового контроля, который осуществляется через систему электронной поддержки дистанционного обучения. Внедрение информационных технологий в область контрольно-оценочной деятельности повышает мотивацию студентов к изучению предмета за счет оперативной обработки тестирования и получения результата.

Со стороны распределения ролей участников образовательного процесса можно отметить преобладающее влияние когнитивной образовательной парадигмы в ходе осуществления традиционных форм контроля и оценки. В данном случае преподаватель играет ведущую роль, применяя в основном социальную нормативную ориентацию для контроля и оценки и оценивая работу студента с точки зрения установленной нормы, единого общепринятого стандарта [3].

Ситуация меняется при использовании системы объективизированного контроля знаний студентов. Здесь, на уровне текущего контроля знаний, студенты, видя результат проделанной ими работы, могут сами предпринимать корректирующие действия, используя электронные образовательные ресурсы, в частности тесты тренировочного контроля, для улучшения полученных ими знаний. Роль преподавателя, создающего условия для самостоятельного учения, в данном случае смещается на роль тьютора, к которому студенты могут обращаться в случае необходимости.

Здесь возможно говорить об использовании индивидуальной нормативной ориентации [4], где применяются индивидуальные, личностные критерии оценки, акцентирующие внимание на индивидуальных успехах или их отсутствии. В данном случае отношения преподавателя и студентов строятся на основе взаимного партнерства. При этом компетентный преподаватель должен уметь пользоваться в работе параллельно как общепринятой социальной, так и индивидуальной шкалой оценивания [5].

Распределение ролей участников контрольно-оценочной деятельности зависит также и от вида работы, например аудиторной или внеаудиторной самостоятельной работы. Так, контроль и оценка усвоенного материала аудиторной самостоятельной работы производятся преимущественно педагогом в форме традиционных контрольных и проверочных работ, зачетов и экзаменов. Контроль и оценка внеаудиторной самостоятельной работы часто производится самими студентами (коллективное обсуждение докладов, презентаций, презентации и совместная оценка результатов работы малых групп, проектов) [6], что является проявлением действия инновационных образовательных парадигм (компетентностной и личностно ориентированной).

При итоговом контроле в форме ФЭПО активная роль участника процесса предназначается студенту, демонстрирующему уровень полученных знаний посредством интернет-экзамена. По прошествии проверки студент имеет возможность посмотреть детальный отчет об уровне усвоенного материала. Осознание усвоенного уровня (узнавание, умение действовать в типовых ситуациях, умение справиться с нетипичными заданиями, реализация творческого подхода к выполнению задания) может в дальнейшем дать соответствующий стимул для корректировки усвоения текущего материала или усвоения последующих курсов.

Необходимо отметить также эффективное сочетание форм и методов реализации контрольно-оценочной деятельности традиционной и инновационных образовательных парадигм. Так, на уровне текущего контроля наряду с баллами, набранными в ходе осуществления объективизированного контроля знаний студентов (проводится как согласно утвержденному графику

тестирования, так и в удобное для студентов время), учитываются также результаты, полученные в ходе работы на семинарах и практических занятиях по существующему расписанию, то есть оценка преподавателя. При этом доля баллов составляет около 60 % от их возможного максимального количества. На уровне же итогового контроля знаний наряду со шкалой баллов системы объективизированного контроля (инновационные образовательные парадигмы) существует возможность сдачи традиционного экзамена по предмету, который также проводится в аудитории согласно утвержденному расписанию (традиционная парадигма образования).

Способом коммуникации при осуществлении контрольно-оценочной деятельности в вузе остается как традиционный (проведение контрольных мероприятий преподавателем), так и инновационный, осуществляемый с помощью электронной системы поддержки дистанционного образования (учет результатов электронного тестирования, прием зачетов и экзаменов дистанционно).

Подводя итог изложенному выше, подчеркнем определяющее значение взаимодействия образовательных парадигм в осуществлении контрольно-оценочной деятельности в вузе для оптимизации данного вида деятельности. Необходимость эффективной организации оценки и контроля имеет важное значение, поскольку результаты контрольно-оценочной деятельности в вузе являются решающим показателем качества образовательных услуг, осуществляемых определенным учебным заведением, и в конечном итоге показателем его конкурентоспособности.

### **Ссылки:**

1. Сизова В.В. Психологические особенности инновационной контрольно-оценочной деятельности преподавателя вуза в процессе обучения иностранному языку : дис. ... канд. психол. наук. Тверь, 2008. 147 с.
2. Там же.
3. Ксензова Г.Ю. Оценочная деятельность учителя : учебно-методическое пособие. М., 2002. 128 с.
4. Там же.
5. Баранов А.А., Жученко О.А. Динамика оценочной деятельности студентов вуза на экзамене [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2011. № 4. URL: [http://psyedu.ru/files/articles/psyedu\\_ru\\_2011\\_4\\_2555.pdf](http://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2011_4_2555.pdf) (дата обращения: 22.10.2015).
6. Нордман И.Б. Взаимодополнение парадигм как условие эффективной организации самостоятельной работы студентов [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2015. № 18. URL: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/2015/18/pedagogics/nordman.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/18/pedagogics/nordman.pdf) (дата обращения: 22.10.2015).