

Клюшова Наталья Александровна

студентка

Высшая школа психологии,

педагогике и физической культуры

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Архангельск, Архангельская область

ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕН КАК СРЕДСТВО ПРОВЕРКИ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ СТУДЕНТА

Аннотация: в статье раскрываются проблемы опыта проведения интернет-экзамена, анализируется понятие «тест». Автор стремится рассмотреть обучение как процесс со своей идеологией и характерными особенностями.

Ключевые слова: тестирование, контроль знаний, элемент случайности.

Развитие международных связей, введение федеральных государственных образовательных стандартов в профессиональном образовании и внедрение инновационных технологий обучения повлекли за собой необходимость использования новых подходов к системе контроля и проверки соответствия требований к подготовке студентов по заданным стандартам. Интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО) проводится на компьютерах в учебных корпусах САФУ в присутствии преподавателя и комиссии.

Исходя из требований федеральных образовательных стандартов, новая уровневая модель аккредитационных педагогических измерительных материалов представлена тремя блоками заданий. Первый блок проверяет степень владения студентом материалом дисциплины на уровне «знать». Он содержит задания, в которых очевиден способ решения, усвоенный студентом при изучении дисциплины. Второй блок заданий оценивает степень владения материалом дисциплины на уровнях «знать» и «уметь». Он содержит задания, в которых нет явного указания на способ выполнения, и студент для их решения самостоятельно выбирает один из изученных способов. Задания данного блока позволяют

оценить умение пользоваться полученными знаниями при решении стандартных, типовых задач. Третий блок оценивает освоение дисциплины на уровнях «знать», «уметь», «владеть». Он содержит кейс-задания, решение которых предполагает привлечение знаний из разных дисциплин и применение комплекса умений.

Опыт проведения интернет-экзамена показывает, что некорректность формулировок, ошибки в заданиях не превышают одного-двух процентов. Оперативность проведения тестирования и обработка результатов происходят практически в режиме реального времени. Критерием освоения каждой дидактической единицы дисциплины является 50% правильно выполненных заданий. Результаты являются конфиденциальными для окружающих и направляются только в образовательное учреждение для проведения самоанализа. С целью подготовки студентов к Федеральному интернет-экзамену и внутренней процедуре контроля качества знаний открыт доступ к интернет-тренажерам по дисциплинам, преподаваемых для студентов вуза.

В Интернет-тренажерах предоставлена возможность выбора режимов тестирования: «Обучение» и «Самоконтроль». После выбора специальности, наименования дисциплины и режима можно пройти тестирование по имеющимся тестам. По завершении тестирования программа выводит результаты, которые содержат общее количество заданий в тесте и количество заданий, выбранных для тестирования; процент правильно выполненных заданий, а также количество и названия освоенных и неосвоенных разделов (дидактических единиц) дисциплины.

Тестирование как средство обучения и контроля знаний используется давно. Само слово тест, в переводе с английского, означает – проверка, испытание. Под тестированием мы понимаем опрос: вопросы с предложенными ответами, из которых испытуемый выбирает один или несколько верных. У данного способа оценивания знаний можно свои преимущества. Тестирование является более качественным и объективным способом оценивания. Это более справедливый метод, он ставит всех учащихся в равные условия, как в процессе контроля, так и в

процессе оценки, практически исключая субъективизм преподавателя. Тесты – это более объёмный инструмент, поскольку тестирование может включать в себя задания по всем темам курса, в то время как на устный экзамен обычно выносятся 2–4 темы, а на письменный – 3–5. Это позволяет выявить знания учащегося по всему курсу, исключив элемент случайности при вытаскивании билета. При помощи тестирования можно установить уровень знаний учащегося по предмету в целом и по отдельным его разделам. Тестирование более эффективно с экономической точки зрения. Затраты на проведение теста значительно ниже, чем при письменном или устном контроле. Проведение тестирования и контроль результатов в группе из 30 человек занимает полтора два часа, устный или письменный экзамен – не менее четырёх часов. Тестирование – это более мягкий инструмент, они ставят всех учащихся в равные условия, используя единую процедуру и единые критерии оценки, что приводит к снижению предэкзаменационных нервных напряжений.

При таком способе оценивания знаний конечно же выявляются и недостатки: разработка качественного тестового инструментария – длительный, трудоемкий и дорогостоящий процесс; данные, получаемые преподавателем в результате тестирования, хотя и включают в себя информацию о пробелах в знаниях по конкретным разделам, но не позволяют судить о причинах этих пробелов. Также тест не позволяет проверять и оценивать высокие, продуктивные уровни знаний, связанные с творчеством, то есть вероятностные, абстрактные и методологические знания. Широта охвата тем в тестировании имеет и обратную сторону. Учащийся при тестировании, в отличие от устного или письменного экзамена, не имеет достаточно времени для глубокого анализа темы. В тестировании присутствует элемент случайности. Например, учащийся, не ответивший на простой вопрос, может дать правильный ответ на более сложный. Причиной этого может быть, как случайная ошибка в первом вопросе, так и угадывание ответа во втором. Это искажает результаты теста и приводит к необходимости учета вероятностной составляющей при их анализе.

Затронув историю, можно отметить, что в мае – июне 2005 года – впервые в России стартовал проект «Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования». В пилотном этапе приняли участие 58 вузов из 31 региона Российской Федерации. Всего было проведено 15 774 сеансов тестирования. В 2006 году – разработана структура «Информационно-аналитическая карта результатов тестирования», позволяющая проводить подробный анализ результатов оценивания. В 2008 году – принято решение Аккредитационной коллегии Россобнадзора (руководитель – В.А. Болотов) о том, что результаты интернет-экзамена могут быть использованы для оценки усвоения студентами программного материала при экспертизе соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям государственного образовательного стандарта. А 2009 год знаменателен тем, что в федеральном интернет-экзамене приняли участие уже 1344 вуза и 670 вузов из 81 региона Российской Федерации и шести стран Содружества Независимых Государств. По количеству участников проект «Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования» вошел в десятку мировых массовых систем тестирования! А благодаря применению современных информационных технологий достигнута потрясающая эффективность: себестоимость тестирования одного студента не превышает одного рубля! В сентябре 2013 года – стартовал уже 18-й этап федерального интернет-экзамена в сфере профессионального образования! На очередном заседании Национального аккредитационного совета 30 сентября 2013 года принято решение учитывать результаты федерального интернет-экзамена в сфере профессионального образования при процедуре профессионально-общественной аккредитации как независимого инструмента оценки результатов обучения. Сегодня федеральный интернет-экзамен – это высокотехнологичная модель оценки качества обучения со своей идеологией и характерными особенностями.

Мною проведено исследование участников интернет-экзамена, целью которого является, определить (табл. 1).

Таблица 1

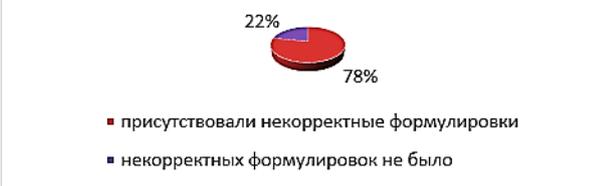
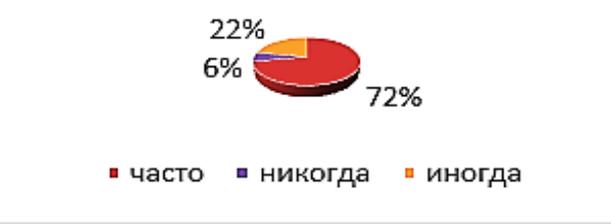
1	Выше или ниже знания студентов по отношению к полученному результату интернет-экзаменов
2	Встречаются ли в интернет-экзаменах некорректные формулировки
3	Часто ли студенты отвечают на вопросы «наугад»
4	Часто ли встречаются вопросы по не пройденным темам в течение семестра
5	Считается ли интернет-экзамен, по мнению студентов, наилучшим способом оценивания знаний
6	Считают ли студенты, что интернет экзамен охватывает их знания лучше, чем экзамен по билетам
7	Достаточно ли студентам времени для прохождения интернет-экзамена

Методикой исследования является анкетирование студентов, обучающихся в САФУ. Объем выборки составляет 18 респондентов, анкетирование которых состоялось с 12 по 15 февраля 2019 г. Респондентам предлагалось ответить на следующие вопросы (табл. 2).

Таблица 2

1	Вы участвовали в решении интернет-экзамена?
2	Сколько раз вы участвовали в решении интернет экзамена?
3	Результаты интернет-экзаменов характеризуют ваши знания?
4	По отношению к полученному результату ваши знания... выше/ниже
5	Сталкивались ли вы с некорректными формулировками в интернет-экзаменах?
6	Часто ли вы отвечали на вопросы «наугад»?
7	Часто ли встречались вопросы по темам, которые вы не проходили в течение семестра?
8	Считаете ли вы интернет-экзамен наилучшим способом оценивания ваших знаний?
9	Считаете ли вы блочную систему интернет-экзамена удобной?
10	Какой блок интернет-экзамена являлся для вас самым сложным?
11	Помогают ли пробные интернет-тренажеры набрать больше баллов на итоговом?
12	Считаете ли вы, что интернет-экзамен охватывает ваши знания лучше, чем экзамен по билетам?
13	Достаточно ли вам времени для прохождения интернет-экзамена?
14	Ваши пожелания для интернет-экзамена?
15	В каком учебном заведении вы впервые сдавали интернет-экзамен?
16	По каким дисциплинам вы проходили интернет-экзамен?
17	Оцените интернет-экзамен по десятибалльной шкале.

Проведя анализ результатов данных опрошенных студентов, САФУ был определен следующий портрет полученных мнений (табл. 3).

<p>По отношению к результатам интернет-экзаменов студенты оценивают свои знания:</p>	 <p>67% 32%</p> <p>■ выше ■ ниже</p>
<p>Наличие некорректных формулировок, по мнению опрошенных:</p>	 <p>22% 78%</p> <p>■ присутствовали некорректные формулировки ■ некорректных формулировок не было</p>
<p>Студенты отвечают на вопросы «наугад»:</p>	 <p>67% 28% 6%</p> <p>■ часто ■ никогда ■ иногда</p>
<p>Студентам встречаются вопросы по не пройденным темам:</p>	 <p>22% 6% 72%</p> <p>■ часто ■ никогда ■ иногда</p>
<p>Интернет-экзамен – наилучший способ оценивания остаточных знаний студентов:</p>	 <p>22% 78%</p> <p>■ согласны ■ не согласны</p>
<p>Интернет-экзамен охватывает знания лучше, чем экзамен по билетам:</p>	 <p>28% 22% 50%</p> <p>■ согласны ■ не согласны ■ иногда</p>
<p>Времени, выделенного на интернет-экзамен, достаточно:</p>	 <p>11% 22% 67%</p> <p>■ согласны ■ не согласны ■ иногда достаточно</p>

Большинство студентов пожелало, чтобы содержание интернет-экзамена соответствовало изучаемой программе и вопросы в интернет-тренажерах соответствовали вопросам в интернет-экзаменах.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что целью ФЭПО является формирование единых требований к оценке качества подготовки специалистов и направлен он на проверку выполнения требований Государственных образовательных стандартов профессионального образования. Использование данной инфокоммуникационной технологии позволяет значительно удешевить организацию массового тестирования, при этом нет необходимости в тиражировании бумажных копий, их доставке, обеспечении режима секретности, сканерной обработке результатов тестирования и т. д.

Однако проведенное исследование показывает, что для студентов интернет-экзамен имеет свои неудобства и недостатки. Так, 78% опрошенных отмечают, что в тестах присутствуют некорректные формулировки, а это значит, что конкретность задаваемых вопросов не определена. Также 67% респондентов считают, что их знания ниже, чем полученный результат и 78% совсем не согласны с тем, что интернет-экзамен является наилучшим способом проверки остаточных знаний студентов. Это говорит о том, что по итогу происходит завышение реальных навыков. Большинство участников опроса (72%) утверждают, что в интернет-экзаменах встречаются вопросы по не пройденным темам, возможно поэтому 67% респондентов признали, что иногда отвечают на вопросы «наугад».

Благодаря проведенному исследованию можно заметить, что на самом деле интернет-экзамен не так эффективен в практической деятельности, как считается в теории, есть еще множество недостатков и неудобств которые следует доработать. Данная технология экзаменационного тестирования широко используется в мире и демонстрирует высокую эффективность, поэтому применение ее в российском образовании, несомненно, будет целесообразным и позволит повысить качество обучения.