

УДК 378.1

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО АГРЕГИРОВАННОГО РЕЙТИНГА ВУЗОВ ДЛЯ АНАЛИЗА ПОЛОЖЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЕЁ ДАЛЬНЕЙШЕГО ПРОДВИЖЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СИБИРСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ (СибУПК)

**Яна Борисовна Дорожкина**, канд. ист. наук, доцент, Сибирский университет потребительской кооперации, г. Новосибирск, [jbd\\_deutsch@live.ru](mailto:jbd_deutsch@live.ru).

*Аннотация.* В статье рассматриваются результаты Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК) в национальном агрегированном рейтинге вузов России за 2019–2021 гг. и составляющих его рейтингах за 2021 г. Основными методами исследования являлись структурный анализ рейтингов и динамическое наблюдение. Исследование проведено на базе опубликованных данных Национального агрегированного рейтинга вузов России и учитываемых им рейтингов, включая их результаты и методику проведения. В результате проведенного анализа сделаны выводы по поводу возможностей повышения позиций вуза в рейтингах и укрепления его позиций на образовательном пространстве.

*Ключевые слова:* рейтинг вузов, показатели деятельности, оценка качества образования

## USING THE NATIONAL AGGREGATED RANKING OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS TO ANALYZE THE POSITION OF AN EDUCATIONAL ORGANIZATION IN THE EDUCATIONAL SPACE AND THE POSSIBILITY OF ITS FURTHER PROMOTION ON THE EXAMPLE OF SIBERIAN UNIVERSITY OF CONSUMER COOPERATION (SIBUCC)

**Yana B. Dorozhkina**, Cand. Sci. (History), Associate Professor, Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk, [jbd\\_deutsch@live.ru](mailto:jbd_deutsch@live.ru);

*Abstract.* The article deals with the results of Siberian University of Consumer Cooperation (SibUCC) in the national aggregate ranking among Russian universities for 2019–2021 and its constituent ratings for 2021. The main research methods are a structural analysis of ratings and dynamic observation. The study is based on published data from the National Aggregate Ranking of Russian Universities and the ratings it takes into account, including their results and methodology. As a result of the analysis, conclusions are drawn about the possibilities for improving the position of the university in rankings and strengthening its position in the educational space.

*Keywords:* university ranking, performance indicators, education quality assessment.

Объективная оценка деятельности вузов играет сегодня важную роль: выделение бюджетных средств и независимых грантов, создание сетевых объединений, привлечение партнеров и абитуриентов в условиях конкуренции обра-

зовательных организаций требуют информационной поддержки для принятия решений как о вузе, так и самим вузом.

Развивающимся инструментом для сравнения вузов являются разного рода рейтинги. С 2019 г. Гильдией экспертов в сфере образования формируется Национальный агрегированный рейтинг вузов России (НАР), базирующийся на учете восьми-девяти (в разные годы) национальных рейтингов и баз данных.

Методика НАР подробно описана разработчиками В.А. Болотовым, Г.Н. Мотовой, В.Г. Наводновым, О.Е. Рыжаковой [2, 6, 17]. Впоследствии появились публикации, анализирующие агрегированные рейтинги как таковые со статистической и содержательной точки зрения, включая применение универсальных методик к вузам отдельных отраслей [3, 4, 10, 18 и др.]. Целью настоящей статьи является анализ рейтинга с практической точки зрения для укрепления позиций конкретного вуза на образовательном пространстве.

Анализ выполнен на базе опубликованных данных Национального агрегированного рейтинга вузов России за 2019–2021 гг. и рейтингов, его составляющих, включая результаты рейтингов и информацию об их методике с официальных сайтов рейтинговых агентств.

Любая рейтинговая система подразумевает элемент неопределенности конкурентной среды, в которой все стремятся наверх, повышая планку. В то же время образовательные организации имеют свою специфику, свои сильные и слабые стороны, свои резервы. В этих условиях важно, во-первых, понять существующие тренды в оценке вузов, во-вторых, провести системный анализ положения вуза с целью определить приоритеты в дальнейшей деятельности.

С точки зрения системного подхода для развития вуза как системы можно выявить три главных направления:

- выявлять и исправлять лимитирующие факторы, препятствующие росту;
- активно развивать то, в чем вуз силён, уникален, отличается от конкурентов в лучшую сторону;
- пробовать новые направления развития, которые могут дать стимул росту.

В данной статье мы анализируем положение университета в рейтингах в динамике, чтобы выявить направления деятельности университета, которые:

- стабильно успешны и конкурентоспособны,
- вносят максимальный вклад в итоговый результат в силу структуры показателей рейтингов,
- представляют собой неиспользованные резервы,
- тормозят недостаточным уровнем своего развития.

Национальный агрегированный рейтинг вузов России (НАР), существующий с 2019 г., ежегодно незначительно меняет набор исходных рейтингов за

предыдущий календарный год. В таблице 1 представлены результаты университета в исходных рейтингах НАР и место в НАР.

Таблица 1

**Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК)  
в национальном агрегированном рейтинге вузов  
и рейтингах, его составляющих (2019–2021 гг.)**

Рейтинги	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Комментарий
Национальный рейтинг университетов - Интерфакс	Е	Е	Е	не входит
Рейтинг «Первая миссия»	<b>D</b>	<b>D</b>	<b>B</b>	из 4 квартили во 2 квартиль
Рейтинги университетов RAEX	Е	Е	Е	не входит
Рейтинг по индексу Хирша	×	<b>A</b>	<b>A</b>	высокий
• Рейтинг мониторинга эффективности вузов	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	не меняется
• Рейтинг «Оценка качества обучения»	<b>D</b>	<b>D</b>	<b>A</b>	из 4 квартили в 1 квартиль
Рейтинг по результатам профессионально-общественной аккредитации	Е	Е	Е	ПОА отсутствует
• Рейтинг международное признание	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	не меняется
• Самые востребованные вузы России	<b>B</b>	Е	×	
• Результат Национального агрегированного рейтинга (НАР)	5 лига	6 лига (Топ-500)	2 лига (Топ-200)	

Условные обозначения: А – входит в первую квартиль вузов, В – входит во вторую квартиль, С – входит в третью квартиль, D – входит в четвертую квартиль, Е – отсутствует в рейтинге, × – рейтинг не использовался в НАР.

Как видно из таблицы 1, Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК) устойчиво входит в первую квартиль по индексу Хирша, во вторую квартиль – по международной востребованности и в третью квартиль вузов России – в рамках мониторинга эффективности вузов. Основные изменения произошли в двух рейтингах: «Первая миссия» и «Оценка качества обучения», где вуз перешел из последней квартили во вторую и первую соответственно, что и привело к переходу в Национальном агрегированном рейтинге из 5–6 лиги во вторую [1, 7].

В три составляющих НАР рейтинга университет не входит: рейтинги Интерфакс, RAEX и по результатам профессионально-общественной аккредитации (отсутствует у университета).

Таким образом, предметом анализа становятся вопросы:

1. Какие показатели позволили существенно изменить ситуацию в двух рейтингах, повлиявших на конечный результат? Можно ли его повторить, улучшить или это изменение носило случайный характер? Есть ли возможность улучшить результат в рейтинге «Первая миссия» до первой четверти?

2. Есть ли возможности роста (перехода в следующую четверть) для положения в рейтинге по итогам мониторинга эффективности вузов?

3. Насколько устойчиво международное положение вуза по позициям рейтинга «Международное признание» в связи с новыми условиями?

4. По каким критериям даются оценки А-Д в рейтинге по результатам профессионально-общественной аккредитации и какая стратегия университета является оптимальной с точки зрения их достижения?

5. Какие критерии используются в рейтингах Интерфакс и RAEX, и может ли университет успешно войти в эти рейтинги?

Рассмотрим рейтинги «Первая миссия» и «Оценка качества обучения» (табл. 2).

Таблица 2

### Критерии рейтингов «Первая миссия» и «Оценка качества обучения»

«Первая миссия» – оценка В	«Оценка качества обучения» – оценка А
Оценка программы экспертами	
Средний балл ЕГЭ (при зачислении)	На входе: Средний балл ЕГЭ по мониторингу эффективности и исследованию НИУ ВШЭ «Мониторинг качества приема в вузы» - оценка С
Победы в студенческих олимпиадах, конкурсах, соревнованиях (международного, федерального, регионального уровней)	В процессе: Международные и всероссийские олимпиады и конкурсы;
Сертификаты по независимой оценке программы (ФЭПО, ФИЭБ)	ФЭПО, ФЭПО-pro – оценка А
Сертификаты, полученные студентами по результатам независимой оценки качества их подготовки	На выходе: ФИЭБ – оценка А
Именные студенческие стипендии (федерального, отраслевого, регионального уровня, работодателей)	
Гранты, полученные студентами на научные исследования и академические стажировки	
Совокупный индекс Хирша преподавателей программы	
Наличие и уровни профессионально-общественной аккредитации	
Международная деятельность (уровень присутствия в международных предметных рейтингах)	

Анализ данных рейтингов показывает, что для университета является необходимым и выгодным активное проведение федеральных интернет-экзаменов, которое было широко развернуто в университете в 2020 г. в период пандемии коронавируса при дистанционном обучении, поскольку их результаты входят в оба рейтинга и вывели университет в первую квартиль А рейтинга «Оценка качества обучения». Это позволит сохранить достигнутые результаты.

Что касается рейтинга «Первая миссия» (университет в квартили В), то НАР учитывает результаты этого рейтинга, разбив в нем вузы на 4 квартили (А, В, С, D), включающие 13 лиг. Место в той или иной лиге определяется оценками вуза по группам направлений и специальностей (таких групп 8). Университет вошел в «Первой миссии» во вторую квартиль вузов (В), оказавшись в 5 лиге. Это явилось результатом оценки по двум группам УГСН: «А» по категории «Науки об обществе» (38.00.00, 40.00.00, 42.00.00, 43.00.00, 44.00.00) и «D» по категории «Инженерное дело, технологии и технические науки» (09.00.00, 19.00.00, 35.00.00). Как показывает анализ результатов «Первой миссии» в целом, для перехода в квартиль А этого рейтинга вуз должен войти в его 3-ю лигу, что возможно только при наличии трёх групп УГСН, внутри которых вуз входит в первую квартиль А. Поскольку все УГСН университета относятся к двум группам рейтинга, то на данный момент это невозможно [11, 13, 14].

#### *Рейтинг по данным мониторинга эффективности вузов*

НАР использует рейтинг по результатам мониторинга эффективности аналогично использованию других рейтингов: каждую группу показателей мониторинга, а их 6, рассматривает отдельно, разбивая в ней вузы на 4 квартили. Квартиль А оценивается в 5 баллов, В – в 3 балла, С – в 2 балла и D – в 1 балл. Набор из 6 групп показателей позволяет вузу набрать до 28 баллов (5А + 1В). В мониторинге за 2020 г. университет находится в квартили С благодаря своему филиалу, набравшему 13 баллов за счет оценки А по научной деятельности, в то время как головной вуз получил в сумме 12 баллов (Образовательная деятельность – D, Научно-исследовательская деятельность – С, Международная деятельность – В, Финансово-экономическая деятельность – С, Заработная плата ППС – С, Дополнительный показатель – С) и входит по баллам в квартиль D рейтинга по мониторингу эффективности в целом. Переход в квартиль В мониторинга в целом требует набрать минимум 16 баллов, то есть прибавить по одному баллу в 4 показателях либо совершить прорыв в одном-двух. При этом показатели университета, на данный момент входящие в квартиль С, не могут быть увеличены без финансовых вложений для привлечения и стимулирования кадров и оплаты публикаций. По показателю Образовательная дея-

тельность (характеристика абитуриентов) университет находится в невыгодном положении по сравнению с государственными вузами, располагающими значительным количеством бюджетных мест, следовательно, перейти в другую квартиль из D здесь проблематично [59, 16].

В рейтинге «Международное признание» выполняемым критерием для университета является численность иностранных студентов, которую в значительной степени поддерживают обучающиеся из стран ближнего зарубежья, поэтому при сохранении данного контингента остаться во второй квартили В возможно. Вместе с тем на позиции университета может оказать влияние перемещение других вузов на более высокие места в связи с достижениями в международной деятельности, результатами в студенческих международных олимпиадах и конкурсах, а также международной аккредитацией. Впрочем, современная международная обстановка не способствует такому развитию событий [12].

#### *Профессионально-общественная аккредитация (ПОА)*

Согласно методике рейтинга, национальная ПОА оценивается в НАР по категории D. Для более высокой оценки требуется международная аккредитация. Наиболее высоко (А) ценится совместная международная аккредитация двумя и более агентствами, при этом хотя бы одно должно входить полноправным членом в Европейский регистр обеспечения качества высшего образования (The European Quality Assurance Register for Higher Education – EQAR). Даже без анализа на соответствие университета требованиям международной аккредитации очевидно, что она представляется слишком затратным мероприятием для вуза. Низкая оценка национальной ПОА делает данный рейтинг *в чистом виде* неактуальным для повышения позиций университета в НАР. Однако ПОА является одним из критериев других рейтингов, а также учитывается в предметном НАР. Впрочем, и там оценка российской профессионально-общественной аккредитации является низкой в сравнении с международной ПОА [15].

#### *Национальный рейтинг университетов – Интерфакс*

Данный рейтинг рассчитывается на основании заполнения вузами анкеты. Анкета для рейтинга размещается на сайте Интерфакс-Образование. Шесть блоков рейтинга включают два блока по направлениям деятельности, отсутствующим в других рейтингах: «Социальная среда» и «Предпринимательский (инновационный) потенциал университета».

Блок «Социальная среда» охватывает, в частности, трудоустройство, организацию практики, наличие общежитий, волонтерство, спорт (результаты и инфраструктуру). Блок «Предпринимательство» учитывает показатели, касающиеся патентов, инновационных подразделений, юридических клиник и базо-

вых кафедр, учитывает разработку веб-приложений, MOOC (Massive open online courses) и другие инновационные направления деятельности [8, 9].

### *Рейтинги университетов RAEX*

Рейтинг RAEX «Топ-100 вузов России» формируется на основе трех интегральных показателей (по ним также формируются отдельные рейтинги): по условиям образовательной деятельности (Топ-20), востребованности выпускников, уровню научной работы (Топ-20). Данные для рейтинга берутся из анкет вузов, открытых баз данных и опросов работодателей, научной и академической общественности, обучающихся и выпускников. Участие в рейтинге носит заявительный характер (вуз запрашивает и заполняет анкету), в окончательный список входят только 100 вузов. Кстати, RAEX формирует международный рейтинг «Три миссии университета», «Самые влиятельные вузы России» (Топ-75), «Негосударственные вузы» (Топ-5 частных университетов), а также предметные рейтинги по вузам и образовательным программам различной направленности [19].

Таким образом, участие университета в рейтингах Интерфакс и RAEX позволит отразить те виды деятельности университета, которые не в полной мере или вообще не учитываются в других рейтингах.

По итогам исследования можно сделать следующие выводы. Существующая система национальных рейтингов дает возможность оценивать различные направления деятельности вузов. Национальный агрегированный рейтинг и его информационное сопровождение на сайте [best-edu.ru](http://best-edu.ru) позволяет анализировать образовательные результаты вузов по различным рейтингам не только с точки зрения их места, но и с точки зрения методики оценки, а также получить доступ к информационным ресурсам исходных рейтингов.

Следует отметить, что рейтинг «Первая миссия», анализирующий результаты образовательных программ, вызывает ряд вопросов. Так, специализированные вузы, ведущие подготовку по одной группе УГСН даже на высочайшем уровне, не имеют шансов попасть в высокие лиги, поскольку вторая ступень отбора связана с количеством успешных групп УГСН в вузе.

Безусловно, создание универсального рейтинга представляет собой весьма сложную задачу. Национальный агрегированный рейтинг, использующий двойную свертку – отбор наилучших результатов (на уровне исходного и окончательного рейтинга), позволяет вузам попадать в высокие лиги за счет «точечных достижений», часть из которых дублируется в разных рейтингах (индекс Хирша, результаты олимпиад и интернет-экзаменов). В то же время, по сути, верхние лиги НАР включают вузы, вошедшие в верхнюю четверть (то есть четверть) вузов большего числа нижестоящих рейтингов. С этой точки

зрения НАР и его информационное оснащение очень хороши как «проводники» в мир ведущих рейтингов, в которых можно более детально рассмотреть потенциал вуза.

Что касается выводов по итогам НАР для Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК), то для перехода в более высокую лигу на основе рейтингов, в которых университет рассматривается сегодня, условия довольно сложные. Это, например, победы студентов в международных олимпиадах и конкурсах, повышение уровня научной деятельности с точки зрения ее заметности в международных базах данных и практической востребованности, привлечение лучших абитуриентов, повышение заработной платы преподавателей. Поэтому представляется желательным сохранить достигнутые позиции, а также принять участие в новых для университета рейтингах агентств Интерфакс и RAEX, включающих показатели, по которым университет до сих пор не оценивался.

### Список литературы

1. Агрегатор независимой оценки высшего образования : сайт. – Москва, 2019. – URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 20.03.2022).
2. Болотов, В.А., Мотова, Г.Н., Наводнов, В.Г., Рыжакова, О.Е. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? // Высшее образование в России. – Москва, 2020. – № 1. – С. 9–24.
3. Вавилина, И.Р., Маслак, А.А. Сравнение агрегированных рейтингов вузов // Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации : Материалы Всероссийской науч.-практич. конф. с дистанционным и международным участием; отв. редактор А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск, 2021. – С. 92–95.
4. Джуманова, Л.А., Тарасевич, Н.И. Рейтинг как показатель качества образовательной деятельности: критерии рейтингования вузов искусств // Научный вестник Московской консерватории. – Москва, 2020. – № 1 (40). – С. 8–21.
5. Мониторинг эффективности деятельности вузов // ГИВЦ Главный информационный вычислительный центр : сайт . – Москва, 1998. – URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (дата обращения: 20.03.2022).
6. Наводнов, В.Г., Мотова, Г.Н., Рыжакова, О.Е. Сравнение международных рейтингов и результатов российского Мониторинга эффективности деятельности вузов по методике анализа лиг // Вопросы образования. – 2019. – №. 3. – С. 130–151.
7. Национальный агрегированный рейтинг – 2021. Методика // Агрегатор независимой оценки высшего образования : сайт – Москва, 2019. – URL: <https://best-edu.ru/ratings/national/nacionalnyj-agregirovannyj-rejting> (дата обращения: 22.03.2022).
8. Национальный рейтинг университетов – 2022. Анкета для вузов : сайт // Интерфакс Образование. – Москва, 1991. – URL: <https://academia.interfax.ru/ru/analytics/research/8130/> (дата обращения: 20.03.2022).
9. Национальный рейтинг университетов // Интерфакс Образование: сайт. – Москва, 1991. – URL: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=1&year=2021&page=1> (дата обращения: 20.03.2022).
10. Никитин, Б.Е., Ивлиев, М.Н., Ворона, И.И. Построение агрегированного рейтинга вузов на основе правила коллективного выбора// Системный анализ и моделирование процессов управления качеством в инновационном развитии агропромышленного комплекса.



Материалы V Международной научно-практической конференции в рамках реализации Ассоциации «Технологическая платформа «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания». – Воронеж: гос. ун-т инж. технол., 2021. – С. 242–249.

11. О проекте «Лучшие образовательные программы инновационной России» // Лучшие образовательные программы инновационной России : сайт. – Йошкар-Ола, 2010. – URL: [https://golos.best-edu.ru/content/about\\_project](https://golos.best-edu.ru/content/about_project) (дата обращения: 22.03.2022).

12. Рейтинг «Международное признание» // Агрегатор независимой оценки высшего образования : сайт – Москва, 2019. – URL: <https://best-edu.ru/ratings/national/rejting-mezhdunarodnoe-priznanie> (дата обращения: 22.03.2022).

13. Рейтинг «Оценка качества обучения – 2021» // Агрегатор независимой оценки высшего образования : сайт – Москва, 2019. – URL: <https://best-edu.ru/ratings/national/rejting-ocenka-kachestva-obrazovaniya> (дата обращения: 22.03.2022).

14. Рейтинг «Первая миссия» // Агрегатор независимой оценки высшего образования : сайт – Москва, 2019. – URL: <https://best-edu.ru/ratings/national/rejting-pervaya-missiya> (дата обращения: 22.03.2022).

15. Рейтинг по результатам профессионально-общественной аккредитации // Агрегатор независимой оценки высшего образования : сайт – Москва, 2019. – URL: <https://best-edu.ru/ratings/national/rejting-po-rezultatam-professionalno-obshchestvennoj-akkreditacii> (дата обращения: 22.03.2022).

16. Рейтинг мониторинга эффективности вузов 2021 // Программно-методический комплекс LiftUp : сайт. – Йошкар-Ола, 2013. – URL: <https://msd-nica.ru/rankings/rejting-monitoringa-effektivnosti-vuzov> (дата обращения: 25.03.2022).

17. Рыжакова, О.Е. Применение методов теории голосования в малых группах к задаче построения рейтингов вузов // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. – Йошкар-Ола, 2019. – № 7. – С. 63–68.

18. Салимова, Т.А., Иванова, И.А., Сысоева, Е.А. Глобальные и национальные рейтинги университетов: многомерный анализ // Образование и наука. – Екатеринбург, 2021. – Т. 23. № 10. – С. 11–43.

19. Топ-100 вузов России // RAEX Rating Review : сайт. – Москва, 2018. – URL: [https://raex-rr.com/education/universities/rating\\_of\\_universities\\_of\\_russia](https://raex-rr.com/education/universities/rating_of_universities_of_russia) (дата обращения: 20.03.2022).