

4. Удмуртский государственный университет [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: http://v4.udsu.ru/official/networking_education.

5. Хузина С. А. Сетевое взаимодействие как фактор эффективности социального партнерства в образовании / С. А. Хузина // Сетевое взаимодействие как форма реализации государственной политики в образовании. Челябинск: СИМАРС, 2015. С. 101–103.

УДК 378.146

Ю. С. Ценч, Е. Е. Гордеева

Y. S. Tsench, E. E. Gordeeva

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет печати
им. Ивана Федорова», Москва

Moscow State University of Printing Art, Moscow

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

COMPARATIVE ANALYSIS RESULTS OF UNIFIED STATE EXAMINATION AND DIAGNOSTIC TESTING, AS THE FACTOR OF INCREASE OF LEVEL OF THE KNOWLEDGE WHICH IS TRAINED

Аннотация. Рассматривается общественное мнение и, в частности, мнение руководителей и профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений, в отношении проведения единого государственного экзамена. Обосновывается целесообразность внутривузовской системы входного контроля уровня знаний первокурсников – диагностическое тестирование.

Abstract. The public opinion and, in particular, opinion of heads and the faculty of higher educational institutions concerning carrying out the Unified state examination is considered. Expediency of intra high school system of entrance control of level of knowledge of first-year students – diagnostic testing locates.

Ключевые слова: единый государственный экзамен, контрольно-измерительные материалы, диагностическое тестирование, способ оценки уровня подготовленности, аналитические материалы.

Keywords: unified state exam, control and measuring materials, diagnostic testing, the method of assessing the level of preparedness, analytical materials.

С 2009 г. единый государственный экзамен (ЕГЭ) – единственная форма выпускных экзаменов в школе и основная форма вступительных испытаний в высшие учебные заведения. Согласно Федеральному закону РФ «Об образовании», в Российской Федерации прием на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета проводится на основании результатов единого государственного экзамена.

На протяжении всего времени использования в России данного вида итогового контроля в высших учебных заведениях, у родителей, а также у самих выпускников сложилось неоднозначное отношение к ЕГЭ как к инструменту оценки знаний. При опросе более половины абитуриентов и их родителей выразили свое недовольство ЕГЭ. Каждый третий россиянин считает, что для поступления в высшее учебное заведение надо сдавать не ЕГЭ, а традиционные выпускные и вступительные экзамены [1].

Также преподаватели первых курсов, которые преподают дисциплины общеобразовательного цикла, отмечают, что уровень знаний первокурсников существенно отличается от представленных в приемную комиссию результатов ЕГЭ.

Многие руководители высших учебных заведений считают, что ЕГЭ можно сохранить как форму выпускных экзаменов в школе, но для этого необходимо устранить факторы, обуславливающие его принципиальные минусы.

Например, по мнению В. П. Прокопьева, проректора по учебной работе Уральского государственного университета имени А. М. Горького, очень существенным является вопрос о форме и содержании контрольно-измерительных материалов. Если это только тесты, то ситуация провоцирует расцвет репетиторства, увеличение числа «натасканных» абитуриентов. Широкое внедрение тестирования может привести к снижению значимости педагогического мастерства школьных учителей, к стандартизации работы педагогов. Формализм ЕГЭ не способствует объективной оценке знаний учащихся. При тестовой системе проведения экзаменов во внимание принимается только ответ, но совершенно не оцениваются способ решения задачи, его оригинальность и обоснованность [6]. Такого мнения придерживаются и многие другие руководители образовательных учреждений.

Имея в виду общественное мнение и опыт высших учебных заведений, можно констатировать, что в сложившихся условиях внутри-

вузовская система диагностики уровня знаний первокурсников является важной дополнительной (к ЕГЭ) формой выявления пробелов в изучении дисциплин школьного курса.

Таким образом, целью проведения диагностического тестирования студентов первого курса является диагностика уровня знаний, позволяющая определить уровень знаний и умений студентов-первокурсников, чтобы использовать его как фундамент при изучении вузовских дисциплин. Диагностика уровня знаний позволяет выявить проблемные разделы учебной программы, которым следует уделить больше внимания на занятиях с конкретной группой [4].

Диагностическое тестирование дает возможность студентам вспомнить школьную программу (актуализировать знания), помогает преподавателям получить «нулевой срез» уровня знаний по своей дисциплине [5].

Сравнение результатов единого государственного экзамена и диагностического тестирования студентов позволяет также судить о том, насколько ЕГЭ эффективен как способ оценки уровня подготовленности сегодняшних абитуриентов.

Подобные мероприятия проводятся многими образовательными учреждениями. Например, такое исследование осуществлялось кандидатом педагогических наук В. П. Киселевой (НИИ мониторинга качества образования). По ее мнению, особый интерес представляет корреляция результатов диагностического тестирования с результатами ЕГЭ. В проводимых ею исследованиях коэффициент корреляции превышает значение 0,5, и это, по мнению В. П. Киселевой, означает, что в основном студенты, сдавшие хорошо ЕГЭ, подтвердили свои результаты и на диагностическом тестировании [2].

В Московском государственном университете печати имени Ивана Федорова на протяжении 3 лет проводится диагностическое тестирование первокурсников по дисциплинам школьного курса: «Математика», «Русский язык», «Физика», «Химия», «Информатика», «История», «Обществознание» и «Английский язык». Применяется технология диагностического тестирования, разработанная Научно-исследовательским институтом мониторинга качества образования, с использованием интернет-ресурса www.i-exam.ru, которая позволяет за короткий промежуток времени проверить уровень подготовки всех первокурсников [7].

Педагогические измерительные материалы для диагностического тестирования разрабатываются опытными педагогами на основе критериально-ориентированного подхода, предполагающего сравнение результатов тестирования студентов с требованиями государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, и проходят ежегодную общественно-профессиональную экспертизу [3].

Сравнение результатов диагностического тестирования студентов 1-го курса в 2012–2014 гг. показало, что уровень знаний вчерашних школьников снижается (табл. 1).

Таблица 1

Количество правильных ответов в 2012–2014 гг., %

Дисциплина	Средний процент правильных ответов в разные годы		
	2012	2013	2014
Английский язык	–	44	47
Информатика	37	37	31
История	47	51	41
Математика	49	46	39
Обществознание	53	50	47
Русский язык	68	69	64
Физика	35	35	28
Химия	26	28	21
В среднем	45	45	40

В качестве примера приведены результаты диагностического тестирования студентов 1-го курса за 2012–2014 гг. по дисциплинам «Русский язык» и «Математика» (рис. 1, 2; табл. 2, 3).

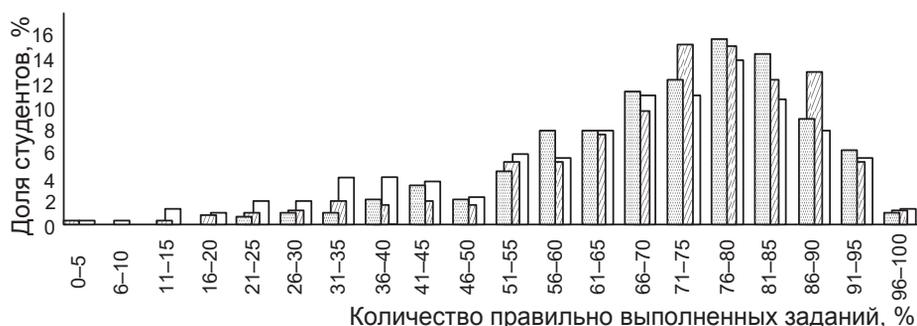


Рис. 1. Результаты диагностического тестирования студентов 1-го курса по дисциплине «Русский язык»:

■ – 2012 г.; □ – 2013 г.; ▨ – 2014 г.

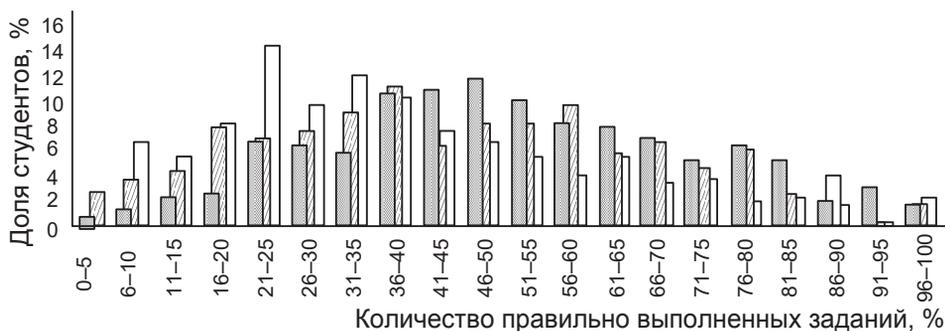


Рис. 2. Результаты диагностического тестирования студентов
1-го курса по дисциплине «Математика»:
■ – 2012 г.; □ – 2013 г.; ▨ – 2014 г.

Таблица 2

Количество студентов 1-го курса, правильно выполнивших задания
по дисциплине «Русский язык», %

Доля правильно выполненных заданий, %	Количество студентов в разные годы		
	2012	2013	2014
80–100	30	31	25
60–79	47	48	44
40–59	18	14	17
0–39	5	7	14

Таблица 3

Количество студентов 1-го курса, правильно выполнивших задания
по дисциплине «Математика», %

Доля правильно выполненных заданий, %	Количество студентов в разные годы		
	2012	2013	2014
80–100	10	7	6
60–79	23	20	13
40–59	36	28	21
0–39	31	45	60

Мониторинг результатов за 3 года продемонстрировал, что увеличилась доля студентов, показавших результаты 0 – 39 % правильно выполненных заданий, что свидетельствует о снижении уровня знаний первокурсников.

Также был проведен статистический анализ данных результатов диагностического тестирования (табл. 4).

Таблица 4

Коэффициенты корреляции между результатами диагностического тестирования и ЕГЭ в 2012–2014 гг.

Дисциплина	Коэффициенты корреляции в разные годы		
	2012	2013	2014
Английский язык	–	+0,29	–
Информатика	–	+0,52	+0,45
История	+0,55	+0,50	+0,39
Математика	+0,15	+0,08	+0,57
Обществознание	+0,20	+0,40	+0,46
Русский язык	+0,35	+0,43	+0,65
Физика	+0,06	–0,08	+0,17
Химия	–	+0,16	–

Из табл. 4 видно, что в 2014 г. наблюдалась некоторая положительная корреляция между результатами диагностического тестирования и ЕГЭ по дисциплинам «Математика» и «Русский язык» в отличие от предыдущих лет.

Таким образом, диагностическое тестирование студентов 1-го курса является неотъемлемой частью системы менеджмента качества образования. Осуществление диагностики уровня знаний позволяет качественно подготовить студентов к дальнейшему обучению в вузе.

Список литературы

1. *Всероссийский* центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://wciom.ru>.
2. *Гайворонская Т. В.* Мониторинг результатов диагностического тестирования студентов первого курса – важный механизм внутри-вузовской системы качества образовательного процесса / Т. В. Гайворонская, Э. М. Шадрин // *Международный журнал экспериментального образования*. 2014. Вып. № 4–1.
3. *Киселева В. П.* О диагностическом тестировании студентов первого курса / В. П. Киселева // *Современные проблемы профессионального технического образования: материалы Международной научно-методической конференции*. Йошкар-Ола: Изд-во Мар. гос. техн. ун-та, 2011. С. 31–34.

4. *Наводнов В. Г.* К вопросу о создании внутривузовской системы мониторинга качества образования // Современные проблемы профессионального технического образования: материалы Международной научно-методической конференции. Йошкар-Ола: Изд-во Мар. гос. техн. ун-та, 2011. С. 81–82.

5. *Наводнов В. Г.* Система педагогического анализа / мониторинга результатов тестирования студентов / В. Г. Наводнов // Современные проблемы профессионального технического образования: материалы Международной научно-методической конференции. Йошкар-Ола: Изд-во Мар. гос. техн. ун-та, 2010. С. 96–99.

6. *Прокопьев В. П.* О некоторых проблемах, связанных с введением единого государственного экзамена / В. П. Прокопьев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. 2013. Т. 8, вып. 3. С. 437–438.

7. *Тикина Г. П.* Мониторинг результатов диагностического тестирования студентов первого курса / Г. П. Тикина, М. М. Перминова // Оценка компетенций и результатов обучения студентов в соответствии с требованиями ФГОС: материалы 3-й Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2012. С. 106–110.

УДК 378.17:371.8.062.1

**В. С. Никольников, Н. Н. Овсянникова,
Ф. Б. Панков, Н. А. Елецкий**

**V. S. Nikulnikov, N. N. Ovsyannikova,
F. B. Pankov, N. A. Eletsy**

*ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», Орел
Orel State University, Orel*

ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ АДАПТАЦИЯ СТУДЕНТОВ К ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ В ВУЗЕ

PSYCHOPHYSIOLOGICAL ADAPTATION OF STUDENTS TO INFORMATION TRAINING IN HIGH SCHOOL

***Аннотация.** Состояние здоровья молодых людей зависит от резервов адаптации. Оценка адаптации учащихся к учебным нагрузкам является одной из важнейших задач возрастной физиологии. Результаты исследования показали, что у студентов адаптация к учебному процессу за год обучения прошла с функциональным напряжением сердечно-сосудистой системы и небольшим снижением здоровья.*