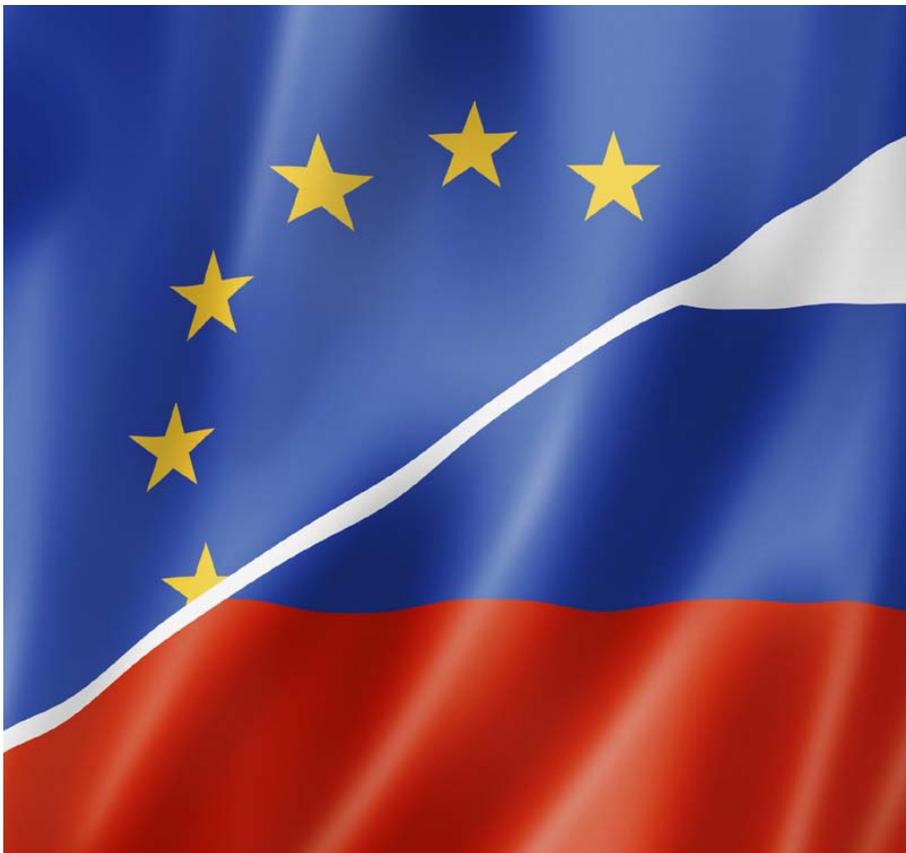


С 14 по 15 ноября в Москве проходил IX Международный форум Гильдии экспертов в сфере профессионального образования. В работе приняли участие 170 человек – эксперты в области государственной и профессионально-общественной аккредитации, представители европейских сетей гарантии качества образования и ведущих российских аккредитационных агентств. Собранным приветствовали президент Гильдии экспертов Н.И. Максимов и председатель Национального аккредитационного совета В.А. Болотов.

На форуме обсуждались вопросы развития государственной и независимой оценки качества образования, необходимости и пользы общественных и профессионально-общественных процедур аккредитации для образовательных организаций страны, разработки и внедрения инструментов, позволяющих проводить сопоставительные исследования в сфере образования, законодательной поддержки независимых форм оценки качества подготовки студентов в России, форм и методов объективной оценки результатов обучения выпускников.



Европейские стандарты и российская практика оценки качества образования

Про закон и аккредитацию

Сегодня государство регламентирует образовательную деятельность посредством механизмов лицензирования, государственной аккредитации образовательной деятельности и контроля (надзора) в сфере образования. Парадоксальность сложившейся ситуации в том, что система оказалась замкнутой (государственная аккредитация проводится только на соответствие требованиям ФГОС) и не учитывает потребностей физических/юридических лиц, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность, не предусматривает использование механизма международных исследований в сфере образования, никоим образом не устанавливает соответствия требованиям и критериям международных организаций, а также не проверяет, насколько уровень присваиваемых квалификаций отвечает требованиям профессиональных стандартов.

Однако эта статья закона требует существенных доработок в части защиты вузов от недобросовестных организаций, проводящих общественную и профессионально-общественную аккредитацию. И чтобы завтра вузы не оказались в ситуации, когда абсолютно любое объединение (ассоциация) или даже отдельный работодатель (директор пред-

приятия) будут проводить аккредитацию образовательных программ, согласно своим собственным стандартам и критериям, необходимо продумать вопрос о формировании регуляторных механизмов в аккредитационной деятельности. Если ситуация выйдет из-под контроля, аккредитационных агентств станет больше, чем самих вузов. Но главное – сама идея независимой оценки и признания качества образования станет, по меньшей мере, сомнительной.

Об этом шла речь на первом пленарном заседании форума экспертов. Председатель Экспертного совета по вопросам доступности и качества образования при Комитете Госдумы РФ по образованию В.Д. Шадриков сделал особый акцент на положения нового федерального закона, прописывающие необходимость повышения конкурентоспособности образовательных учреждений, международных сравнительных исследований в сфере образования (таких, например, как PISA), причем не только в оценке результатов обучающихся, но и образовательных программ и образовательных учреждений. Общественная аккредитация позволяет проводить такую оценку на соответствие критериям и требованиям российских, иностранных и международных организаций.

Вопросам оценки качества подготовки инженерных кадров, их признания в России и за рубежом был посвящен до-

клад Ю.П. Похолкова, президента Ассоциации инженерного образования России. Сегодня в стране острая нехватка специалистов-профессионалов в области техники и технологий – высококвалифицированных рабочих, мастеров, техников, инженеров, – и в связи с этим система инженерного образования испытывает повышение требований производства к профессиональной квалификации. Результаты обучения даже по инженерным образовательным программам не дают основания для присвоения профессиональной квалификации. И при переходе вузов на подготовку бакалавров и магистров может произойти размывание инженерного корпуса. Вместе с тем Болонский процесс и WTO предполагают интеграцию образовательных систем, и технологий производства.

Система гарантии качества подготовки специалиста должна включать государственную аккредитацию образовательных учреждений (включая программы), профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ и сертификацию профессиональных квалификаций специалистов (профессиональных инженеров).

Но такому, казалось бы, простому и естественному решению препятствует несовершенство закона «Об образовании в Российской Федерации» (29, декабрь, 2012, № 273), в частности, статья 96, отсутствие мотивации у университетов к представлению образовательных программ на профессионально-общественную аккредитацию, отсутствие в России международно признанной национальной системы сертификации профессиональных квалификаций и отсутствие закона «Об инженерной профессии в России». Так, в статью 96 необходимо внести положение о том, что организации, осуществляющие образовательную деятельность, могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных организациях, включенных в национальные и/или международные реестры аккредитующих организаций. Государство должно стимулировать работу организаций, осуществляющих деятельность по национальной и международной профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, и предусмотреть в бюджетах университетов средства на прохождение национальной и международной аккредитации образовательных программ, как это делается, например, в Казахстане.

Требования к инженерам-профессионалам, сложившиеся в мировой практике и являющиеся предметом оценки в процедуре сертификации профессиональных квалификаций, должны включать:

- наличие инженерного образования, полученного в университете по аккредитованной признанным аккредитационным агентством программе;
- способность к самостоятельной инженерной деятельности;
- опыт успешной профессиональной деятельности в течение семи лет, включая не менее двух лет работы на руководящей должности при выполнении важного инженерного проекта;
- непрерывное повышение квалификации и профессиональное совершенствование;
- ответственность и соблюдение кодекса профессиональной этики инженера.

Про новые европейские стандарты

Одной из ключевых тем обсуждения на форуме стали новые Европейские стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования, в том числе для совместных программ, проекты которых будут представлены к утверждению на встрече министров образования стран-участниц Болонского процесса в мае 2015 года.

Реформы последних лет в сфере образования России во многом были обусловлены вхождением в Болонский процесс. Подписание Болонской декларации в 1999 году должно было объединить страны-участники болонского процесса и содействовать сближению в вопросах разработки критериев и методологии оценки качества образования. Документы, принятые европейским сообществом, преследовали главную цель – внедрение единых стандартов и принципов систем гарантии качества. Европейские системы образования сегодня разработали и используют рамки квалификаций, а также процедуры независимой оценки, основанные на международных сопоставительных исследованиях в сфере образования. Опыт проведения независимой оценки качества образования в соответствии с потребностями обучающихся, преподавателей и самих образовательных учреждений позволил выработать единую стратегию и политику, что послужило началом процессов модернизации Европейского пространства высшего образования.

Признанные и используемые в Европейском образовательном пространстве формальные системы гарантии качества, системы перезачета учебной нагрузки и периодов обучения, результаты обучения и квалификационные рамки являются теми универсальными инструментами, которые были созданы для поддержания культуры непрерывного образования, направленной на создание образо-



Участники IX Международного форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования.

вательных возможностей граждан, а также для подготовки граждан к профессиональной деятельности в условиях инновационной экономики. Внедрение и использование данных инструментов, по мнению специалистов, позволило Европе быстро оправиться от последствий экономического кризиса 2007-2008 годов и создать устойчивую основу экономического роста. Таким образом, произошло переосмысление образования: государство готово инвестировать в знания и навыки исключительно в том случае, когда результаты обучения соответствуют потребностям рынка.

И если страны-участницы Болонского соглашения работают над сближением системы образования и рынка труда, то Россия несколько отстает в решении столь важного вопроса. И еще, сделав шаг в сторону интеграции с европейским образовательным пространством в вопросах согласования периодов обучения, зачета учебной нагрузки и прочего, до сих пор на государственном уровне даже не ставится вопрос об интеграции в сфере оценки и гарантии качества образования.

Речь не идет об унификации подходов в экспертизе качества образования. Принципами формирования национальной модели качества должны стать следующие:

- все формы и процедуры гарантии качества должны быть ориентированы на дальнейшее совершенствование качества образования;
- многообразие подходов в оценке приветствуется, если применяются единые для всех принципы оценки и гарантии качества;
- все участники образовательного процесса и особенно студенты участвуют в процедурах гарантии качества;
- агентства гарантии качества являются независимыми.

А принципами формирования европейской модели гарантии качества, по мнению Еврокомиссии, должны стать следующие:

- «вузы должны иметь право на получение зарубежного «знака качества»;
- национальные правительства и аккредитационные агентства обязаны признавать агентства других стран, включенные в Европейский реестр агентств гарантии качества EQAR, и признавать их результаты.

Исполнительный директор Гильдии экспертов Г.Н. Мотова представила участникам форума проект новых Стандартов и рекомендаций для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве, который можно рассматривать как «второе поколение» европейских стандартов, поскольку сохранена идеология и структура документа, разработанного Европейской ассоциацией по гарантии качества высшего образования, ENQA, и утвержденного Конференцией министров образования в Бергене в 2005 году.

Необходимость в их пересмотре назрела, прежде всего, в связи с определением в 2009 году на очередной конференции министров новых задач Болонского процесса. Стало очевидным, что трансформация национальных систем высшего образования в первую декаду Болонского процесса стала массовым и необратимым явлением. Но и столь же очевидным фактом стала незавершенность начатых реформ по формированию Единого европейского пространства высшего образования. Были определены новые направления европейской интеграции как логическое продолжение развития, усиливая отдельные аспекты и расставляя особые приоритеты. Эти приоритеты Болонского процесса должны были найти отражение и в Стандартах гарантии качества.

Период «нулевых» во всем мире, а не только в Европе (и России) стимулировал рост национальных образовательных систем, разнообразие содержания, структур, форм и технологий предоставления образовательных услуг. Пот-

ребность в более гибких подходах проявилась не только в реализации образования, но и в оценке его качества.

Глобализация и интернационализация в сфере образования, сопровождаемая растущей мобильностью студентов, – еще один тренд последних пятнадцати лет. А значит, потребность в большей открытости, прозрачности, сборе информации о вузах и программах, вызывающих доверие, публикации полных отчетов по внешней экспертизе также должна была найти отражение в новой «европейской модели гарантии качества».

Эти тенденции интернационализации и развития характерны и для аккредитационных агентств. Кроме того, появление новых национальных и пан-европейских организаций, занимающихся оценкой качества образования, – например, для отдельных направлений подготовки (инженерных, медицинских и прочих), а также агентств, присваивающих «знаки качества» (quality label, excellence), – ставит задачу оценки и признания качества деятельности самих оценщиков: аккредитационных агентств и привлекаемых ими экспертов. Учет их разнообразия и недопустимости коммерческих «фабрик по выдаче свидетельств об аккредитации» (accreditation mills) – еще один приоритет в формировании доверия к европейскому образовательному пространству.

Претерпели изменения технология и процедуры оценки качества, используемые национальными аккредитационными агентствами. При всей необходимости разработки согласованных правил и общих подходов практика деятельности агентств свидетельствует о растущем разнообразии процедур гарантии качества (институциональная, программная, кластерная, системная аккредитация) и разнообразии используемых «инструментов гарантии качества»: аккредитация (*accreditation*), аудит (*audit*), оценивание (*evaluation*), бенчмаркинг (*benchmarking*), экселленс (*excellence*).

Кроме того, еще более значимо поставлена задача учета в Европейских стандартах гарантии качества основных «инструментов прозрачности»: EQF (Европейская структура квалификаций), ECTS (Европейская система зачета периодов обучения), LO (Результаты обучения студентов). Если в первом варианте стандартов инструменты прозрачности не учитывались, поскольку рассматривались как самостоятельные направления деятельности в рамках Болонского процесса, то следующий этап развития ставит задачу не только интеграции национальных систем высшего образования в единое образовательное пространство, но и интеграцию самих инструментов интеграции.

«Второе поколение» стандартов потребовало двух лет активной работы всех заинтересованных сторон – европейских ассоциаций аккредитационных агентств, студенческих организаций, высших учебных заведений, профессиональных и академических сообществ. Документ прошел самое широкое и неоднократное обсуждение на форумах и конференциях, получил одобрение Группой по координации Болонского процесса BFUG и в качестве проекта будет предложен на утверждение Конференцией министров высшего образования, которая состоится в мае 2015 года в Ереване (Армения).

Кроме того, наряду с этим документом будут представлены к утверждению Европейские стандарты и рекомендации для гарантии качества совместных программ. Под «совместной программой» понимается интегрированный учебный план, согласованный и предложенный разными высшими учебными заведениями стран Европейского образовательного пространства, предполагающий получение двойного/нескольких дипломов или совместного диплома. Для совместных программ необходимы процедуры совместной аккредитации. Принципами такой совместной аккре-

дитации декларируются выбор аккредитационного агентства из числа зарегистрированных в EQAR и процедура, проводимая в соответствии с Европейскими стандартами ESG, но и результат совместной аккредитации должен признаваться во всех странах Европейского образовательного пространства.

Про экзамен для бакалавров

Большой интерес, в свете выступления Президента РФ В.В. Путина на последнем съезде ректоров, вызвала тема апробации проекта по независимой оценке качества подготовки бакалавров «Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата», который стартовал в ноябре 2014 года. Директор НИИ мониторинга качества образования В.Г. Наводнов отметил, что в 2015 году ожидается одновременный выпуск бакалавров (прием 2011 года) и специалистов (прием 2010 года), в том числе 700 тыс. – бюджетный прием и 800 тыс. человек внебюджетный прием. Контрольные цифры приема в магистратуру в 2015 году составят 172,5 тыс. бюджетных мест, следовательно, потенциальный конкурс в магистратуру может подняться до 8 человек на место.

Закон «Об образовании в РФ», № 273 в статье 95.1 «Независимая оценка качества подготовки обучающихся» прописывает, что такая оценка проводится «по инициативе участников отношений в сфере образования для подготовки информации об уровне освоения обучающимися образовательной программы или ее частей, предоставления участникам отношений в сфере образования информации о качестве подготовки обучающихся». Кроме того, в распоряжении Правительства РФ от 30 декабря 2012 года, № 2620-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» содержится раздел 5.11. «Создание системы оценки качества подготовки бакалавров», который предусматривает в 2013-2016 годах разработку и пилотную апробацию модели, организационной схемы, инструментария для проведения оценки качества подготовки бакалавров, а в 2017-2018 годы – введение системы оценки качества подготовки бакалавров в штатный режим.

Федеральный интернет-экзамен для бакалавров (ФИЭБ) предлагается в качестве системы добровольной сертификации выпускников бакалавриата (и специалитета). Он устанавливает степень соответствия уровня образовательных достижений выпускников требованиям ФГОС и создает равные условия для поступления в магистратуру. При желании каждого отдельного вуза он может быть принят в качестве выпускного государственного экзамена и (или) учтен вузами при приеме в магистратуру. Но, безусловно, ФИЭБ не замена госэкзамена в вузе, а его добровольная альтернатива.

В России есть опыт проведения массовых педагогических измерений: например, с 2005 года – Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО), с 2008 года – интернет-тренажеры и Открытые международные студенческие интернет-олимпиады. Всего ежегодно в этих проектах проводится свыше 7 млн. сеансов тестирования, поддерживается 700 тыс. личных кабинетов студентов и 140 тыс. личных кабинетов преподавателей. Свыше 2,2 тыс. образовательных организаций – участников (учреждений высшего и среднего профессионального образования) активно участвуют в такой независимой оценке подготовки студентов.

В формате ФИЭБ максимальное количество студентов может составить 100-150 тыс. студентов, и одновременная

пиковая нагрузка может достигать до 15 тыс. тестирований, поэтому без наработанного технического, организационного и методического опыта не обойтись. Такой проект требует создания базовых площадок, главным требованием к которым является транспортная доступность, а также технические и человеческие ресурсы. Осуществляться он будет в одно и то же время во всех «базовых» вузах (с учетом часовых поясов), а обработка результатов – централизованно в режиме реального времени. «Безбланочная» технология обеспечит не только объективность и быстроту получения результатов, но и существенно удешевит процедуру проведения тестирования и оценки результатов.

Личные результаты студентов будут доступны для них на сайте по регистрационному номеру, а электронные сертификаты студентов – на сайте для вузов, учитывающих результаты ФИЭБ при приеме в магистратуру, при предъявлении студентом регистрационного номера и паспорта.

Важнейшие задачи, которые необходимо решить в проекте, – это четкая организация процедур (об этом рассказал заместитель директора НИИ мониторинга качества образования В.В. Пылин) и разработка педагогических измерительных материалов. Начальник отдела О.В. Порядина выделила основные принципы формирования их содержания. Это использование дисциплин базовой части ФГОС, возможность конструирования структуры ПИМ в соответствии с утвержденной в вузе рабочей программой; формирование уровневой модели ПИМ; разработка ПИМ с использованием кейс-технологий и моделирования профессиональной деятельности; модель результатов обучения на основе методологии В.П. Беспалько; описание уровней обученности студентов по каждой из предлагаемых дисциплин. Основной ориентир при формировании ПИМ (по аналогии с ANELO) – на оценку не теоретических знаний, а навыков и умений их применения в контекстах, максимально приближенных к будущей профессиональной практике («above content» knowledge and skills), то есть создание квазипрофессиональной деятельности.

Гарантировать адекватность ПИМ установленным целям проекта и их соответствие требованиям ФГОС к результатам обучения бакалавров будет способствовать их экспертиза в учебно-методических объединениях и ассоциациях ведущих вузов России.

Про пользу экспертизы

Второй день форума экспертов был посвящен рассмотрению вопросов развития международной и профессионально-общественной аккредитации в России.

Ректор Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ) Н.В. Тихомирова остановилась на вопросах обеспечения качества образования через систему менеджмента качества. Качество образования необходимо обеспечить не только в рамках требований государства (требования к аккредитации и лицензированию вузов), но и с помощью отлаженной системы управления – системы менеджмента качества (СМК), которая способствует удовлетворению требований внутренних и внешних потребителей: обучающихся, работодателей, руководства и сотрудников, государства.

Первый проректор Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта И.Ю. Кукса поделилась впечатлениями от участия в экспертизе Нацаккредцентра и в качестве представителя прошедшего международную профессионально-общественную аккредитацию вуза, и в качестве эксперта. В том и другом случае участие в экспертизе способствует повышению качества образования. В первом случае по итогам внешней экспертизы вуз полу-

чает конкретные рекомендации по устранению проблемных областей, которые ранее не попадали в поле зрения руководства. Во втором случае – оценки, полученные в ходе экспертизы стороннего вуза, проецируются на свой родной вуз, высвечивая его сильные и слабые стороны. Немаловажным эффектом прохождения процедуры профессионально-общественной аккредитации является стимулирование формирования культуры качества в вузе. Как положительную практику Нацаккредцентра И.Ю. Кукса отметила возможность работы во внешней экспертной комиссии и в качестве эксперта-стажера, и в качестве наблюдателя; согласования подходов, оценок российских и зарубежных экспертов; «инструментализацию» рекомендаций (выработку программы действий). К перспективам развития профессионально-общественной аккредитации были отнесены установление соответствия требованиям профессиональных стандартов, привлечение большего числа работодателей – в том числе из-за пределов региона, привлечение студентов из числа участников Всероссийского движения «За качество образования». Не обошлось и без проблем, к которым относятся недостаточное финансирование, отсутствие профессиональных стандартов, превращение аккредитации в рынок услуг и появление некачественных игроков, неразвитость процедуры, критериев оценки качества деятельности аккредитаторов, необходимость аккредитации аккредитаторов (ведение реестра аккредитующих организаций).

Первый проректор, проректор по учебной работе Уральского государственного аграрного университета О.Г. Лоретц выступила с детальным анализом алгоритма работы эксперта при проведении внешней экспертизы в рамках профессионально-общественной аккредитации: подробно рассмотрела основные этапы работы эксперта, показала специфику встреч с целевыми группами – руководством вуза, преподавателями, студентами, работодателями, выпускниками.

Представитель творческой академической общественности, проректор по учебной работе Российской академии музыки им. Гнесиных А.С. Базиков рассказал о том, что, несмотря на здоровый консерватизм и приверженность традициям российского музыкального образования, академия еще в 2012 году первой из музыкальных вузов решилась выйти на профессионально-общественную аккредитацию. Причем это была совместная аккредитация, которая проводилась по согласованным стандартам Нацаккредцентра и Европейской ассоциации консерваторий (АЕС). Рекомендации этой первой аккредитации были учтены академией и

нашли отражение, в том числе в создании отдела мониторинга качества образования. Закономерным итогом стало повторное обращение академии в Нацаккредцентр с заявлением на проведение аккредитации других образовательных программ.

Необходимость учета профиля и специфики вуза при аккредитации отметил и проректор по учебной работе Башкирского государственного медицинского университета А.А. Цыглин. Медицинский вуз, находясь в сложной, обусловленной внешними причинами ситуации, может эффективно взаимодействовать с руководством региона, работодателями и, главное, извлечь реальную пользу из проведения профессионально-общественной аккредитации.

Особый интерес вызвали выступления профессора Магнитогорского государственного технического университета С.А. Песиной и начальника отдела аккредитации Нацаккредцентра П.А. Короткова, посвященные сравнению процедур аккредитации в России и Казахстане. Сравнительный анализ показал, что, несмотря на схожесть подходов к проведению аккредитации, в основу которых положена европейская технология, существуют различия, связанные, прежде всего, с организацией проведения внешней экспертизы.

В последние несколько лет не только зарубежные эксперты принимают участие в российских экспертных комиссиях, но и российские эксперты активно приглашаются для работы в экспертных комиссиях Казахстана, Литвы, Румынии, Хорватии. Такое тесное взаимодействие и сотрудничество экспертного сообщества, несомненно, обогащает экспертную практику.

Участники форума тепло и с особым вниманием встретили выступление студента пятого курса Ставропольского государственного педагогического института Николая Линника, который поделился опытом участия в двух внешних экспертизах в качестве эксперта, представив взгляд студенчества на процедуру профессионально-общественной аккредитации. Участие студентов в экспертных комиссиях, как и участие представителей профессионального сообщества, обогащает экспертизу более широким и всесторонним взглядом на качество образования в вузах.

Форум завершился общим собранием членов Гильдии экспертов, на котором рассматривались организационные вопросы: перевыборы президента и президиума организации, формирование и утверждение экспертных советов по областям наук, отчет о работе дирекции и планирование направлений деятельности и дальнейшего развития гильдии.

