

**КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПСИХОЛОГОВ
ПО ИТОГАМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНТЕРНЕТ ЭКЗАМЕНА
THE QUALITY OF STUDENT TRAINING OF PSYCHOLOGISTS
IN THE FEDERAL INTERNET EXAM**

Аннотация. В статье рассматриваются результаты применения разных критериев оценки результатов компьютерного тестирования для определения качества подготовки студентов направления подготовки «Психология» по общеобразовательным предметам.

Abstract. This article discusses the results of the use of different criteria for assessing the results of computer testing to determine quality student training of psychologists in general educational subjects.

Ключевые слова: критериально-ориентированное педагогическое тестирование, показатели качества обучения, подготовка студентов психологов по общеобразовательных предметам.

Keywords: criterion-oriented pedagogical testing, quality education, preparing students for educational psychologists subjects.

Факультет психологии Уральского государственного университета и его преемник департамент психологии Уральского федерального университета участвовал за небольшим исключением практически во всех Федеральных Интернет экзаменах (ФЭПО), проводимых Национальным аккредитационным агентством в сфере образования, начиная с ФЕПО-1 (май 2005 г.) по ФЕПО-20 (январь 2015 г.). В период с ФЭПО-1 по ФЭПО-16, в качестве критерия качества подготовки применялся показатель освоения дидактических единиц (ДЕ). ДЕ представляют укрупненный элемент содержания программы предмета или основные элементы содержания образовательных стандартов по соответствующему предмету. Образовательные стандарты этого периода относятся к стандартам второго поколения. Такой подход в оценивании результатов тестирования соответствует содержательно-ориентированному [1]. Хотя в мировой практике он широко применяется, для отечественной системы образования это было нововведением по сравнению с традиционным оцениванием, учитывающим процент правильных ответов. Разработчики ФЭПО за счет такого подхода ставили цель оценить выполнение образовательных стандартов, выбрав при этом в качестве количественной меры 50% как для освоения отдельной ДЕ, так и аттестации группы обучающихся [2]. В педагогической общественности применение такого методического приема вызвало бурное обсуждение, чаще всего отрицательной направленности. Основанием для этого были случаи несовпадения результатов тестирования, представленные в виде традиционного показателя процента правильных ответов и введенной меры оценивания освоения ДЕ. Так, например, в ФЭПО-2 при тестировании студентов первого курса факультета психологии по Философии в среднем по группе процент правильных

ответов был 50, а процент освоения ДЕ только 21. Аналогичная ситуация – существенное различие двух указанных показателей, наблюдалась на ФЭПО-15 и ФЭПО-16 при тестировании по предметам Социология, Педагогика и Математика. При этом причина такого несовпадения была не в самих показателях, а в особенностях подготовки обучающихся. Во всех случаях низкий показатель освоения ДЕ был связан с тем, что в программе изучения соответствующего предмета отсутствовали те или иные ДЕ или их составляющие, и студенты были не готовы к проверке знаний в полном объеме. Как правило, это происходило всякий раз, когда такая форма проверки проводилась впервые, и к ней были не готовы не только студенты, но и преподаватели. В тех случаях, когда преподаватель корректировал программу обучения в соответствии с требованиями разработчиков тестовых материалов, такой несогласованности показателей не было. А в отдельных случаях, как например на ФЭПО-3,4,9, показатель освоения ДЕ оказывался выше, чем процент верных ответов.

Начиная с ФЭПО-17 (весеннего семестра 2013 года) и на ФЭПО-18,19 система оценивания результатов поменялась. В качестве критерия качества подготовки стали использоваться уровни обученности, определяемые разными типами заданий теста. Тест делился на три части, отличающиеся формой заданий и степенью обобщения учебного материала и, как следствие, трудностью выполнения соответствующих заданий. Уровень обученности устанавливался исходя из 70 процентного критерия выполнения заданий каждой части теста в отдельности или совокупности выполнения частей. Результаты ФЭПО-17,18,19 представлены в таблице 1. Критериев качества подготовки рассматривалось два: процент аттестованных (более 80%) имеющих результат второго и более уровня и высокие результаты (более 60%) соответствующие третьему и четвертому уровню. В соответствии с этими критериями только одна группа по специальности «Клиническая психология» по предмету «Культурология» весной 2014 года показала результат высокого качества. Причина невысоких результатов вновь оказалась прежней: незнание студентами отдельных тем, потому что они не изучались на занятиях. Однако, если в предыдущие годы это было связано с неготовностью преподавателей, то в данном случае основной причиной стало недостаточное количество времени, необходимое для изучения всех тем, включенных в Интернет экзамен. Решить эту задачу можно только за счет такой организации учебного процесса, когда часть тем студенты изучают самостоятельно, но под контролем преподавателей. В случае высоких результатов по предмету «Культурология» так и получилось!

Таблица 1. – Результаты по Интернет экзамену ФЭПО-17 – ФЭПО-19

№ ФЭПО	Специальность, направление	Предмет	Число студентов	Процент 2-4 уровня	Процент 3-4 уровня
17	Психология	Культурология	15	67	36
	Клиническая психология	Культурология	11	82	40
18	Психология	Экология	32	50	16
		Социология	43	63	26
	Экология	46	67	39	
19	Психология	Культурология	30	77	43
	Клиническая психология	Культурология	45	95	62

В последнем из участия департамента «факультет психологии» в Федеральном Интернет экзамене, проходившем в январе 2015 года, система подведения результатов вновь изменилась. Балл промежуточной аттестации для использования балльно-рейтинговой системы определялся по формуле:

$$R = \frac{(0.6A + 0.4B)}{94} 100,$$

где *A* - процент правильных ответов, *B* - уровень обученности студента.

Таким образом, показатель процента правильных ответов вновь обрел свое значение! Результаты ФЕПО-20 представлены в таблице 2. Результаты по предмету «Русский язык и культура речи», который студенты сдавали в качестве зачета, оказались высокими в обеих группах направления «Психология» и специальности «Клиническая психология», при этом высокие результаты, соответствующие оценкам экзамена «хорошо» и «отлично» получило более половины прошедших тестирование. По предмету «Философия» столь же высокие результаты были только в группе направления «Психология», а в группе специальности «Клиническая психология» процент высоких результатов получили только четверть тестируемых. По предмету «История» значительной части студентов как направления «Психология», так специальности «Клиническая психология» тестирование пришлось сдавать дважды, поскольку с первого раза необходимый порог в 40% преодолели чуть более половины всех студентов. Анализ сложившейся ситуации показал насколько важно при подготовке к ФЭПО тщательно готовить студентов по изучаемой теме, а не натаскивать на отдельные задания, поэтому при повторной попытке сдачи этого предмета исходя из указанного подхода, результаты были не только успешными, но и оказались много выше, чем при первой попытке.

Таблица 2. – Результаты по Интернет экзамену ФЕПО-20

№ ФЭПО	Специальность, направление	Предмет	Число студентов	Процент аттестованных	Процент высоких результатов
20	Психология	Русский язык и культура речи	44	100	55
		Философия	44	95	52
		История	44	61	27
	Клиническая психология	Русский язык и культура речи	51	98	55
		Философия	51	94	27
		История	51	35	6

Список литературы

1. Анастаси А. Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина. – 7-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 688 с.
2. Киселева В. П. Методика определения уровня подготовки студентов по результатам аттестационных педагогических измерений / В. П. Киселева, А. С. Масленников, В. Г. Наводнов. – Йошкар-Ола: Центр государственной аккредитации, 2004. – 44 с.