

5. Огнев Д. В., Тулаева Я. И. Обучение иностранных граждан как один из приоритетных показателей конкурентоспособности вуза: состояние, проблемы и перспективы развития. Актуальные вопросы экономических наук: материалы III междунар. науч. конф. — Уфа, 2014. — С. 19-22.
6. Inside higher ED // The Ideal and the real [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.insidehighered.com>

**Кудинова Н. Т., Мурашев М. А.**

**К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

Кудинова Н. Т. — д-р ист. наук, проф., завкафедрой «История Отечества, государства и права», e-mail: [nkudinova56@mail.ru](mailto:nkudinova56@mail.ru); Мурашев М. А. — ст. преп. кафедры «История Отечества, государства и права», e-mail: [muravesha@yandex.ru](mailto:muravesha@yandex.ru) (ТОГУ)

*В статье рассматриваются проблемы, связанные с повышением качества высшего образования в России; анализируются основные нормативные документы, принятые в рамках исполнения поручений президента В. Путина в сфере образования; дана оценка конкретной деятельности вузов в решении поставленных задач.*

**Ключевые слова:** высшее образование; качество образования; единый государственный экзамен; рейтинг преподавателя

*The article discusses the problems associated with improving the quality of higher education in Russia, analyzes the main legal instruments adopted in the framework of execution of instructions of President Vladimir Putin in education; estimation of specific activity of universities in solving problems*

**Key words:** higher education; quality of education; the unified state exam; the rating of a teacher

Основные проблемы, связанные с повышением качества высшего образования в России, а также подходы к их решению были четко определены в поручениях президента В. Путина, подписанных 22 мая 2014 г. Все поручения распределены по 4 блокам. По каждому блоку установлено ответственное лицо и сроки исполнения поручения. Последний срок истек 1 октября 2014 г., что делает актуальным рассмотрение в рамках данной статьи итогов предпринятых мер по решению поставленных вопросов.

Прежде всего, следует обратить внимание на блок вопросов, связанных с формированием контингента студентов, поскольку в поручениях президента перед Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и федеральными ор-

ганами государственной власти, осуществляющими функции и полномочия учредителей федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, была поставлена задача ежегодно определять или устанавливать «значения минимального количества баллов единого государственного экзамена по общеобразовательным предметам, необходимых для приема в образовательные организации высшего образования» (п. 3 и п. 4).

В рамках исполнения данного поручения глава Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки 4 сентября 2014 г. подписал распоряжение № 1701-10 «Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета», а 10 сентября 2014 г. Министерство образования и науки Российской Федерации направило письмо за № АК-2907/05 «О минимальных баллах ЕГЭ» с рекомендациями по методике установления дифференцированных значений минимального количества баллов единого государственного экзамена (далее — ЕГЭ) по общеобразовательным предметам, соответствующим специальности или направлению подготовки, по которым будет проводиться прием в образовательные организации высшего образования в 2015 г.

В соответствии этим документам на 2015 г. увеличены значения минимальных баллов для поступления в вузы по трем дисциплинам: математике (на 3 балла), обществознанию (на 3 балла) и иностранным языкам (на 2 балла). Для остальных предметов они остались на уровне 2014 года. Сделано это было с целью ограничить возможность для поступления в вузы абитуриентов с низкими баллами ЕГЭ, что должно положительно образом отразиться на повышении качества высшего образования. На примере Тихоокеанского государственного университета (ТОГУ) о правомерности такого утверждения можно судить, в частности, на основе сопоставления результатов ЕГЭ и итогов экзаменационной сессии у студентов 1-го курса юридического, для которых не были предусмотрены так называемые «курсы выравнивания»:

Результаты ЕГЭ ( в баллах)	качество знаний (%)
>190	95 %
170–189	91 %
150–169	61%
130–149	21 %

Иная картина предстает при сопоставлении результатов ЕГЭ по математике и физике и результатов сдачи экзаменов по указанным дисциплинам в вузе после «курсов выравнивания»:

Результаты ЕГЭ (в баллах) по физике и математике	Качество знаний (%) по физике и математике
> 120	59 %
100–119	61 %
80–99	75 %
60–79	0%

Данные таблицы позволяют говорить об эффективности «курсов выравнивания» как одного

из способов повышения качества обучения. В пользу такой оценки свидетельствует и мониторинг, который ведется на кафедре физики и показывает положительную динамику успеваемости по дисциплине на 1 курсе. Положительная динамика успеваемости в целом прослеживается и по химии. Что касается дисциплины математики, которая читается на кафедре высшей математики, то здесь представлена совершенно иная картина успеваемости, что требует тщательного анализа.

Предмет	2011/2012 уч. г.	2012/2013 уч. г.	2013/2014 уч. г.
Физика	37,5%	45,2%	56,2%
Химия	63,3%	77,6%	78,5%
Математика	92,1 %	88,1%	75,9 %

В целом же успеваемость по дисциплинам математика, физика, химия остается невысокой, что в значительной степени объясняется массовизацией высшего образования, основным атрибутом которой является низкий проходной балл при

приеме в вуз. Для вузов Дальнего Востока, в том числе ТОГУ, это особенно показательно, о чем свидетельствуют показатели следующей таблицы (данные на 2013 г.) [4]:

Вуз	Средний балл зачисленных по ЕГЭ	Средний балл зачисленных на бюджет	Проходной балл
МИФИ (НИЯУ МИФИ), г. Москва	84,6	86,5	57,7
РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина, г. Москва	81,6	85,5	56
СПбНИУ ИТМО, г. Санкт-Петербург	80,5	81,5	57,3
МИЭМ НИУ ВШЭ, г. Москва	80,4	81	60,6
МГТУ им. Н.Э. Баумана, г. Москва	76,9	81,5	45,3
МТУСИ, г. Москва	70,6	71	40,3
МАДИ, г. Москва	65,4	68,3	43,7
МГТУ "СТАНКИН", г. Москва	65,3	68	36
МИИТ, г. Москва	65,1	70,1	39,7
ДВГУПС, г. Хабаровск	60,3	65	36
ТОГУ, г. Хабаровск	56,3	61,3	33
КНАГТУ, г. Комсомольск-на-Амуре	57	58,8	35

## Общие вопросы развития образовательных систем

Вуз	Средний балл зачисленных по ЕГЭ	Средний балл зачисленных на бюджет	Проходной балл
МГУ им. адмирала Г.И. Невельского, г. Владивосток	54,1	54,4	33,3
КамчатГТУ, г. Петропавловск-Камчатский	51,7	50	34,7
Дальрыбвтуз, г. Владивосток	50	50,1	33

В этой связи остро встает проблема сохранности студенческого контингента, нерешенность или нерешаемость которой приведет к сокращению штата преподавателей. Такая корреляция негативно отражается на качестве высшего образования (поскольку чтобы сохранить рабочие места преподаватели вынуждены завышать оценки) и порождает если не оппозиционные настроения, то определенный пессимизм в среде профессорско-преподавательского состава. Все это усугубляется вопросами финансирования образовательной деятельности (решение которых лежит на руководстве вузов).

Сгладить остроту противоречий в определенной мере позволило бы выполнение поручения президента Правительству Российской Федерации, перед которым ставилась задача «обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих сохранение объемов финансового обеспечения образователь-

ной деятельности образовательных организаций высшего образования в рамках государственного или муниципального задания в случаях отчисления из этих организаций студентов за невыполнение ими обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана» (п.1а).

Разыскать соответствующие нормативные правовые акты, свидетельствующие о выполнении данного поручения президента, авторам статьи не удалось. Однако совершенно очевидно, что сути данного поручения противоречат все нормативные правовые акты (включая распоряжение Минобрнауки РФ № Р-225 от 14.12.2014), которыми предусмотрено введение нормативного подушевого финансирования вузов и постепенное увеличение численности студентов в расчете на одного преподавателя с 10,2 чел. (в 2013 г.) до 12 чел. (в 2018 г.).

Численность студентов в расчете на одного работника ППС в соответствии с Планом мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»  
(распоряжение Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. № 722-р)

2013	2014	2015	2016	2017	2018
10,2	10,5	10,7	11,1	11,6	12

Причем эти меры трактуются в документах как реализация новых финансово-экономических механизмов, обеспечивающих конкуренцию и повышение качества высшего образования. Действительно, соотношение преподавателей и студентов — это одно из основных слагаемых престижности учебного заведения, но здесь, во-первых, прослеживается иная закономерность: чем престижнее вуз, тем меньше значение данного показателя [2; 5; 6; 8]:

Кембриджский университет	6
Оксфордский университет	4,5
Принстонский университет	6

Гарвардский университет	4,5
МГУ	4
СПбГУ	6
МГТУ	4,3
МАРХИ	4,6
ДВГУПС	21,2
КнАГУ	22,5
ТОГУ	19,3

Во-вторых, важно подчеркнуть, что нормативное соотношение численности преподавателей и студентов 1:10 было установлено в соответ-

ствии с постановлением Правительства РФ от 17.06.1998 № 600 «Об утверждении Программы экономии государственных средств», в котором речь шла не о повышении качества высшего образования, а об экономии средств, выделяемых на образование.

На данный момент решать задачи повышения качества высшего образования вновь предстоит в условиях экономии, что означает сокращения объемов финансирования образовательной деятельности и сокращения ставок ППС (НПР). Из этого следует постановка двух важных задач: во-первых, сохранить прежние или изыскать новые источники финансирования образовательной деятельности в вузах и, во-вторых, правильно распределить полученные средства с целью стимулирования деятельности ППС (НПР), направленной на повышение качества обучения студентов.

В свою очередь, это требует серьезного мониторинга и профессиональной аналитической работы со стороны административно-управленческого аппарата вузов, на работников которого должна быть возложена миссия правильно выстроить отношения с ППС университета, поскольку именно преподаватель является ключевой фигурой в деле повышения качества высшего образования. На это, в частности, указывают результаты анкетирования студентов ТОГУ, которым было предложено определить рейтинг основных показателей качества образования. Полученный рейтинг показателей, который небезынтересно сравнить с результатами соответствующего мониторинга, опубликованными в статье М. В. Гладковой [3], представлен в следующей таблице:

Показатели	Место в рейтинге
престиж вуза и диплома	1
востребованность выпускников вуза на рынке труда	2
глубокое знание преподавателем преподаваемой дисциплины	3
умение преподавателей доступно изложить учебный материал	4
умение преподавателей увязать теорию с практикой	5
правильно составленный учебный план	6
обеспеченность занятий учебными материалами, разработанными преподавателями вуза	7
оптимальное расписание занятий	8
взаимоотношение преподавателей и студентов	9
возможность выбора курсов для изучения студентами	10
помощь вуза в поиске места практики	11
доступность современного оборудования для студентов	12
фонд научной и учебной литературы в библиотеке	13
ориентация содержания преподавания на практику	14
применение современных форм и методов обучения	15
возможность свободного посещения занятий	16
оснащенность вуза современным оборудованием	17
условия проживания в общежитии	18

Из таблицы видно, что показатели качества образования, связанные с деятельностью преподавателей, занимают верхние позиции рейтинга вслед за престижностью вуза и востребованностью его выпускников. И не случайно, одним из поручений президента Министерству образования и науки было разработать предложения, направленные на «создание внутренних систем

оценки деятельности научно-педагогических работников» (п. 2).

В этой связи при подготовке статьи был проведен анализ основных показателей балльно-рейтинговой системы оценки деятельности ППС в ТОГУ, результаты которого позволяют сделать вывод, что разработанный рейтинг не нацеливает на повышение качества образования в целом. В ТОГУ апробированы два варианта рейтинга.

Предшествующий рейтинг оценивал деятельность преподавателя по 88 показателям, при этом учебная работа, учебно-методическая работа и НИРС, от которых в первую очередь зависит качество образования, оценивались только по 31 показателю (что составляет 35 %). Действующий рейтинг включает всего 32 показателя, из которых 11 связаны с оценкой учебной, учебно-методической работы и НИРС, что составляет 34 %. В результате возник известный перекосяк, когда преподаватели проявили высокую публикационную активность (значительно перевыполнив нормативные показатели НИР), но в ущерб другим видам деятельности, от которых зависит качество образования.

Важно отметить, что оба рейтинга выстроены на количественных показателях, что нередко идет вразрез с качеством оцениваемой деятельности. Например, с увеличением объема нагрузки на преподавателя качество предоставляемых им услуг, безусловно, снижается (однако в рамках рейтинга повышение объема учебной нагрузки поощряется).

Количественными характеристиками оцениваются и учебно-методическая работа, связанная с изданием учебников, учебных пособий, методических указаний и электронных УММ, что также не вполне обоснованно, но вместе с тем именно этот вид деятельности должен получить приоритетный статус, поскольку позволяет решить целый ряд проблем, связанных как с сохранением контингента студентов (а следовательно, позволяет сохранить объем финансирования образовательной деятельности), так и повышением качества образовательных услуг.

Проблема сохранения контингента студентов решается, на наш взгляд, через разработку КИМ (тестовых заданий) и учебных пособий для сдачи

экзамена в объеме обязательного минимума, который в рамках компетентного подхода может соответствовать 1-му уровню освоения дисциплины. Объем таких пособий должен быть минимальным. Подготовить пособие в форме отдельной лекции или краткого конспекта по курсу — задача довольно сложная и под силу лишь преподавателям высокой квалификации, а следовательно, разработка такого пособия должна быть оценена высоким баллом в рейтинге преподавателя.

Особый акцент на указанном виде деятельности НПР сделан с учетом мнения студентов. В частности, по результатам анкетирования студентов ТОГУ показатель «обеспеченность занятий учебными материалами, разработанными преподавателями вуза», занял 7-е место из 18-ти в рейтинге основных показателей качества образования. Такая позиция студентов соответствует и распределению ответов на вопрос: «Чем вы в первую очередь воспользуетесь при подготовке к экзаменам?».

Из данной таблицы следует, что, во-первых, учебные пособия, подготовленные преподавателями вуза, будут востребованы студентами, а следовательно, это должно найти свое отражение при комплектовании библиотечного фонда и в рейтинге ППС (или при заключении эффективного контракта); а во-вторых, повышение качества образования связано с дальнейшим развитием системы электронного обучения, что требует соответствующей материально-технической поддержки. Правда, такой показатель, как «оснащенность вуза современным оборудованием» в студенческом рейтинге занял лишь 17-е место, но на 12-м месте оказался показатель «доступности современного оборудования для студентов».

<b>При подготовке к экзаменам Вы в первую очередь воспользуетесь:</b>	<b>ЮФ, 1 курс</b>	<b>ЮФ, 4 курс</b>	<b>ИАС, 4 курс</b>
А) учебными пособиями, подготовленными преподавателями ТОГУ	55%	49%	33%
Б) учебниками центральных издательств	5%	11%	20%
В) ресурсами Интернет	40%	40%	47%

Анкетирование студентов должно занять важное место в работе учебно-методических управлений вузов (УМУ) при решении вопросов, связанных с повышением качества обучения студентов, что соответствует поручению президента, которое предусматривает создание внутренней системы оценки «удовлетворенности студентов условиями и результатами обучения».

В ТОГУ проводится ежегодно анкетирование студентов старших курсов всех факультетов. В анкетировании принимает участие около 400 че-

ловек (397 — в 2013 г., 442 — в 2014 г.), результаты анализируются и включаются в информационные справки при подготовке к аудитам. Однако востребованность результатов проводимого анкетирования у деканов или завкафедрами невелика, поскольку содержание и методика составления анкеты не выдерживают критики (хотя разработана анкета в Академии информационных технологий г. Санкт-Петербурга). При этом из 63 вопросов анкеты только два вопроса имеют отношение к оценке удовлетворенности качеством

предоставляемых услуг. Один из них (№ 47) касается оценки деятельности преподавателя (в формулировке «На Ваш взгляд, насколько объективно ставят преподаватели оценки на экзаменах?»), формулировка другого вопроса (№ 58) следующая: «Как Вы оцениваете знания, приобретенные за время обучения в нашем учебном заведении? а) Большая часть того, что преподавали, мною усвоено; б) Что-то усвоено хорошо, что-то не совсем; в) Честно говоря, большая часть того, что нам преподавали, не усвоено». При ответе на данный вопрос 60–70 % опрошиваемых выбирает из года в год вариант «б», что вполне предсказуемо.

Таким образом, использовать данную анкету для оценки «удовлетворенности студентов условиями и результатами обучения» не представляется возможным, но востребованным должен стать накопленный опыт в организации анкетирования, поскольку проводится оно с использованием компьютерной программы, что позволяет оперативно организовать опросы студентов и сотрудников ТОГУ, а также обработку, анализ и рассылку результатов по любой теме. На данный момент подобные опросы практикуются в Центре дистанционных образовательных технологий ТОГУ (ЦДОТ) при оценке удовлетворенности студентов качеством выложенных на сайте УМКД по всем предметам без исключения.

Таким образом, создание внутренней системы оценки «удовлетворенности студентов условиями

и результатами обучения» предполагает разработку и активное использование анкет как с перечнем обязательных вопросов для ежегодного анкетирования студентов разных курсов, так и блиц-опросов по отдельным проблемам, связанным с повышением качества высшего образования, включая анкету «Преподаватель глазами студента». При этом вопросы анкеты удовлетворенности должны соответствовать требованиям приказа Минобрнауки от 5 декабря 2014 г. № 1547.

Для сравнения: удовлетворенность студентов качеством образовательных услуг в Оксфордском университете составляет 92 % [8], а в Кембриджском университете — 93 % [7].

В поручениях президента перед Министерством образования и науки Российской Федерации поставлена задача представить предложения, направленные «на внедрение в деятельность образовательных организаций высшего образования механизма осуществления независимой оценки знаний студентов в рамках проведения их промежуточной аттестации» (п. 3).

В рамках подготовки данной статьи общее представление об удовлетворенности студентов качеством предоставляемых услуг в ТОГУ было получено через постановку вопроса «Будете ли Вы рекомендовать потенциальным абитуриентам поступать в ТОГУ?», ответы на который распределились следующим образом:

	ЮФ, 1 курс		ЮФ, 4 курс		ИАС, 4 курс	
	да	нет	да	нет	да	нет
Будете ли Вы рекомендовать потенциальным абитуриентам поступать в ТОГУ?	84%	16 %	90%	10%	77%	23%

На настоящий момент такой механизм реализуется через участие вузов в проектах, в основе которых лежит технология Интернет-тестирования. К ним относятся, прежде всего, «Федеральный Интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО)» и «Федеральный Интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ)».

ФЭПО проводится в ТОГУ с 2007 г. и направлен «на независимое внешнее оценивание результатов обучения студентов в рамках требований ФГОС и ГОС-П». ФЭПО проводится два раза в год с последующим анализом его результатов, которые размещаются на портале УМУ в виде информационно-аналитических карт. ФИЭБ реализуется как «добровольная сертификация выпускников бакалавриата с целью оценки готовности к осуществлению профессиональной деятельности и для продолжения обучения в магистратуре». В феврале 2015 г. был подписан договор на

участие ТОГУ в данном проекте в качестве базовой площадки.

На самостоятельную подготовку студентов «к процедурам контроля качества и оценку уровня обученности студентов в рамках образовательного процесса в вузе» ориентирован проект «Интернет-тренажеры в сфере образования», который реализуется в ТОГУ с 2012 г. В рамках этого проекта созданы личные кабинеты ППС ТОГУ, позволяющие проводить независимую оценку знаний студентов по реализуемым дисциплинам. Вместе с тем в последнее время для текущего контроля знаний студентов преподаватели ТОГУ стали активно использовать и авторские тесты через адаптивную систему тестирования.

В этой связи встает вопрос о качестве учебно-методического обеспечения учебного процесса. В ЦДОТ ТОГУ благодаря задействованной в дистанционном обучении «кейсовой» технологии сформирована солидная база учебных пособий

или конспектов лекций, разработанных преподавателями, а также банк тестовых заданий. Однако активное использование этих материалов в учебном процессе с целью повышения качества обучения требует их обязательной сертификации. Наличие сертифицированных КИМ или УММ должно соответствующим образом учитываться при оценке деятельности НПП (или при заключении эффективных контрактов). Дальнейшее развитие системы электронного обучения предполагает поэтапный переход от «кейсовых» образовательных технологий к модульно-рейтинговой системе, что потребует структурной перестройки образовательного портала ЦДОТ, разработки со-

ответствующих УММ, апробирования новых методик проведения занятий (видеолекции, вебинары, он-лайн конференции и пр.). При этом с внедрением модульно-рейтинговой системы (в электронном формате) может быть создана эффективная система организации и контроля самостоятельной работы студентов и решены ряд других проблем, связанных с повышением качества обучения (например, проблема востребованности учебных материалов, выкладываемых на сайтах). На существование такой проблемы указывают следующие данные по востребованности рабочих программ и лекционных материалов, выложенных на сайте ЦДОТ:

Дисциплина	Лекции ТОГУ	Рабочие программы
История России	45 %	38 %
Физика	59 %	41 %
Математика (каф. ВМ)	69 %	57 %
Строительные и дорожные машины	30 %	20 %
Строительные машины и оборудование	44 %	17 %
Административное право	67 %	66 %
Теория государства и права	44 %	34 %
История государства и права зарубежных стран	40 %	28 %

Сложным испытанием для вузов может стать участие в апробации механизма независимой оценки знаний студентов с приглашением в качестве экспертов преподавателей из других вузов во время проведения промежуточной аттестации. Данный эксперимент проводится в рамках исполнения соответствующего поручения Президента Российской Федерации по повышению качества высшего образования через внедрение в деятельность вузов механизмов независимой оценки знаний студентов. Первая апробация состоялась 22 января 2015 г. на базе 6 вузов, которые продемонстрировали, по мнению главы Рособрнадзора, «высокое качество образования»[1]. В ходе эксперимента оценивались знания студентов по десяти дисциплинам: теория государства и права, история, математика, социология, профессиональная этика юриста, конституционное право, римское право, история России, экономическая теория, физика. Сложность такой процедуры для любого вуза заключается в том, что экзамены проводятся в традиционной форме собеседования и письменных ответов на вопросы билетов, что не исключает влияние на оценку субъективных факторов разного порядка. Выход усматривается в тщательной разработке оценочных материалов вузами, которые должны пройти предварительную экспертизу в Рособрнадзоре.

#### Библиографический список

1. Впервые прошла апробация независимой оценки знаний студентов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://window.edu.ru/>
2. Гарвард — самый узнаваемый бренд [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://welcometoma.com/harvard-admission-interview/?yclid=5874323624918499931>
3. Гладкова М. В. Качество образовательных услуг вуза глазами потребителей: по материалам регионального эмпирического исследования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2010/2010-3/5/5.htm>
4. Проходные баллы ЕГЭ в технические ВУЗы. Рейтинг технических ВУЗов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ctege.info/postuplenie-v-vuz/prohodnyie-ballyi-ege-v-tehnicheskie-vuziyeyting-tehnicheskikh-vuzov.html>
5. Учебные заведения: Россия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.topstud.ru/russia>
6. Топ-университеты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.studylib.ru/age3/highereducation/top-univ/>

7. University of Cambridge [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.educationindex.ru/institution/university-of-cambridge>
8. University of Oxford [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.educationindex.ru/institution/university-of-oxford>

Павлова Ж.Г.

**АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ  
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА РЕЙТИНГА  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ —  
АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС  
В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

Павлова Ж.Г. — ст. препод. кафедры «Информационные системы и технологии», e-mail: [gzhg30@mail.ru](mailto:gzhg30@mail.ru) (ХГАЭП)

*В статье рассматривается подход к разработке и использованию автоматизированной информационной системы рейтинга преподавателей, которая может использоваться в качестве управленческого инструмента (административные инновации).*

**Ключевые слова:** автоматизированная информационная система; профессиональная деятельность преподавателей вуза; рейтинговая система; инновации в образовании.

*The article discusses the approach to the development and use of an teachers rating automated information system as an motivating factor, that can be used as a management tool (administrative innovation).*

**Key words:** automated information system; professor's professional activities; rating system; education innovation.

Проблема мотивации изучается исследователями гуманитарных и общественных наук (психология, педагогика, экономика, социология, юриспруденция и др.) с начала прошлого столетия. Это одно из ведущих направлений психологии, ведь вопросу мотивации отводится ведущее место. В последнее время в образовании особое внимание уделяется качеству образования, выдвигаются особые требования к профессорско-преподавательскому составу. Повышение качества образования неразрывно с продуманной системой мотивации преподавателей в профильном вузе, а именно мотивацией профессиональной деятельности преподавателей.

В своем исследовании «Педагогические условия мотивации профессиональной деятельности преподавателей в профильном вузе» мотивация профессиональной деятельности преподавателей базируется на рейтинговой системе.

Известные теории мотивации исследователи М. Мескон, М.Альберт, Ф. Хедоури разделяют на две категории — содержательные и процессуальные. Первые основываются на выделении тех внутренних потребностей, которые дают импульс, направляют, заставляют действовать людей определенным образом и прекращают данное поведение. К авторам этого направления они относят теорию потребностей Абрахама Маслоу, теорию приобретенных потребностей Дэвида Макклелланда, а также двухфакторную теорию Фредерика Герцберга. Процессуальные же теории мотивации основываются на поведении людей с учетом их восприятия и познания, они дают описание того, как поведение направляется, поддерживается и прекращается. Это теории ожидания, справедливости, авторы которых В. Врум и С. Адамс, а также комплексная теория мотивации Портера-Лоулера. Исследователи подчеркивают, что, несмотря на расхождения этих теорий по некоторым вопросам, их нельзя назвать взаимоисключающими [1].

Рассмотрев определения понятия «мотивация» в современной литературе, мы остановились на варианте, включающем в себя различные виды побуждений: мотивы, потребности, цели, мотивационные установки, ожидания.

Анализ работ отечественных и зарубежных авторов показывает, что мотивационные составляющие труда зависят от сложившихся в данное время общественных отношений, профессии, направленности личности (включающей профессиональный интерес), возраста и стажа работы, половой принадлежности работников (зарубежные исследователи: Ф. Тейлор, В. Врум и З. Дисси, Д. Макгрегор, У. Уайт, Ф. Герцберг, Д. Макклеланд; отечественные исследователи: В. Д. Шадриков, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов др.).

Мотивация профессионально-педагогической деятельности преподавателей специфична в силу многогранности этой деятельности, сформированности ценностных ориентаций личности [2], а также сложности измерения ее результатов. Для работников интеллектуального труда значимыми мотивами профессиональной деятельности являются признание, самоактуализация и саморазвитие, составляющие не только ядро трудовой мотивации, но и мотивационной среды личности.

Исследователи мотивации преподавательской деятельности схожи во мнениях, что в мотивации основная роль отводится нефинансовым мотивам и условия нефинансового стимулирования, имеющиеся внутри вуза, необходимо обозначить и сделать доступными. Это актуально при недостаточной возможности денежного стимулирования государственных вузов. Среди таких условий можно выделить следующие: повышение квалификации, ресурсная база (от возможности публикации своих трудов до информационно-телекоммуникационной оснащенности вуза), ин-